«Авангард Русской Молодежи»
КЛИЧ
молодости
№1
АЛЬМАНАХ ЗА 2015 ГОД

Представляем Вашему вниманию «Клич Молодости» – альманах Авангарда Русской Молодежи. В этом сборнике Вы найдете статьи, опубликованные в АРМ за 2015 год. Распространение альманаха свободное.

http://vk.com/avangard_rus

Молодость! Нация! Социальная справедливость!

КЛИЧ МОЛОДОСТИ

Выпуск I

АЛЬМАНАХ

Авангард Русской Молодёжи 2016 год

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие

Приветствую Вас, дорогие читатели Авангарда Русской Молодежи. Прошло больше года со дня основания АРМ. За это время мы достигли многого. Мы изначально громко заявили о своей позиции и с тех пор непреклонно ее отстаиваем. Мы отвергли замшелые «истины», в которых русское правое движение блуждало, как в трех соснах, мы низвергли старые авторитеты, мешающие молодым людям думать самостоятельно, мы убили субкультуру в себе и помогаем сделать это другим. Мы прокладываем свой Путь, а не идем проторенной другими дорожкой.

Такая политика доказала свою эффективность. За короткое время наш информационный ресурс стал довольно популярен среди русских мыслящих людей, у нас сложился определенный круг читателей. И теперь, когда мы твердо встали на ноги, пришло время подвести итоги нашей деятельности за прошедший год, окинуть взором тот маленький исток, которому суждено со временем стать бурной и многоводной рекой, сметающей все препятствия на своем пути. Таким подведением итогов стал представленный Вашему вниманию Альманах. Возможно, он не так хорош, как Вы, быть может, ожидали – но не судите строго. Это лишь исток реки. Дальше будет круче. Дальше будет веселей! А пока – уделите толику своего времени для чтения и дальнейшего распространения нашего Альманаха. Возможно, Вы найдете в нем ответы на свои вопросы. Удачи Вам в новом, 2016 году. Оставайтесь с Авангардом Русской Молодежи!

Никола Волков, главный редактор АРМ.

I. Интервью АРМ 2015 года.

1. Аскольд Станиславенко. Суровая правда без всяких прикрас.

Корреспондент #АРМ взял интервью у Константина Ковалева, командира подразделения «Варяги» в бригаде «Призрак», состоящего из русских националистов.

АРМ: Как давно вы в Новороссии?

Константин: С июня 2014. Был с перерывами. Выезжал домой несколько раз на 1-2 недели. В целом с июня 2014 по август 2015 был в Новороссии.

АРМ: С какой целью вы приехали в Новороссию? Как давно сформировалось ваше подразделение?

Константин: Физическая защита Русских в Новороссии. Защита интересов Русских в мире. Нам бросили открытый вызов, в стороне оставаться было нельзя.

История подразделения имеет более глубокие корни. Всё началось с мотоклуба «Варяги». Мы занимались национал-патриотической деятельностью уже несколько лет. Как-то проведение фестивалей исторической реконструкции «Старая Ладога», так и организация и охрана «Русских маршей» и иных Русских националистических мероприятий. В свое время мы тесно сотрудничали с Д. Сухоруковым из Национальных Демократов. Далее «Варяги» участвовали в Русской Весне и возвращении Крыма. Ну а непосредственно в структурное подразделение мы сформировались в октябре 2014 года, создав Службу Безопасности бригады «Призрак». Основную массу тогда составили те ребята, что были со мной летом и добровольческий отряд РНЕ. У меня в подразделении были только Русские националисты.

АРМ: Расскажите о своем боевом пути и пути вашего подразделения. Где вы воевали. В каких операциях участвовали.

Константин: На данный момент я не могу осветить все операции. Еще не время. Скажу в общем масштабе. Перекоп, Славянск, Иловайск, Дебальцево. Кроме того, много мелких внутренних операций по уничтожению ДРГ или пресечению шпионажа. Кое-что попало даже на телевидение. Например, народный суд над серийным маньяком-насильником в Алчевске. Ну и еще много чего. Видео у меня на странице есть в альбоме vk.com/videos-77998068?section=album_1

Работы хватало.

АРМ: Почему именно бригада Призрак? Насколько массовым было присутствие Русских националистов на стороне Новороссии?

Константин: Именно Мозговой наиболее полностью олицетворял борьбу за Новороссию и Русский Мир.

Националистов было много. К сожалению, мы не объединились в свое время. Все были заняты войной. Это ошибка, которую нужно учесть в будущем.

АРМ: Вы были знакомы с Мозговым. Расскажите о нем.

Константин: Про него не рассказать в одной статье. Это отдельная тема. Скажу коротко. Мозговой был Русским националистом. Во главу угла он всегда ставил интересы народа. Он жаждал объединить Славян и врагами считал иудейско-олигархическую клику с обеих сторон. Об этом он всегда открыто и прямо говорил. То, что некоторые дегенераты сейчас пытаются представить его леваком, не соответствует истине ни на йоту. Перед убийством Алексей Борисович объявил о том, что сформирует новое подразделение, батальон «Святая Русь», которое и возглавит. Предполагалось комплектовать его из правых. Тем самым реанимировать «Призрак», так как туда набилось слишком большое количество отребья под протекторатом лугандонского «правительства». Объявил 22 мая. 23 мая его вызвали в Луганск и расстреляли по дороге. Делайте выводы.

Кроме того, он создал организацию «Народное Возрождение», которую зарегистрировал в Киеве. При этом присутствовала ОБСЕ. Организация стала единственным легитимным образованием на Донбассе и должна была объединить народ на обеих территориях, что создавало угрозу как киевской хунте, так и педерастам в «правительствах» ЛДНР. Опять же делайте выводы. Двое учредителей убиты, а третий сидит под надуманным предлогом в СИЗО Луганска с мая 2015.

Я чуть позднее напишу обширную статью о Мозговом, где всё подробно и со ссылками расскажу.

АРМ: Ваше подразделение объединяет людей по идеологическим взглядам. У вас единая идеология в подразделении или нет? (Имеются в виду разные интерпретации Русского национализма).

Константин: Внесу поправку. Подразделение практически в полном составе выведено в Россию. Сейчас нас нельзя позиционировать как штатное подразделение.

У нас нет деления по религиозному признаку. Православие и Родноверие не ставятся во главу угла. Самое главное - Родина и Нация. Территориальная целостность России и восстановление границ Империи. Восстановление и возрождение Русского Народа, объединение Славян.

АРМ: Почему ваше подразделение практически полностью покинуло Новороссию?

Константин: Потому что Новороссии нет. Есть банановые республики, которые лишь изображают войну. У них бизнес. Охранять чужой бизнес (еврейский или местных бандитов) нам не интересно. Практически всех полевых командиров из непримиримых убили или посадили, часть смогла уйти. На мое подразделение налетела генпрокуратура и МГБ еще в июне. Разоружили и отмародерили насколько смогли. Воспользовались тем, что я был в отпуске, а часть людей в «поле». Поэтому я плавно вывел людей и ушел сам.

АРМ: Какое будущее у Новороссии, сможет ли она в дальнейшем вести войну?

Константин: На данный момент никакого. Новороссия - это не территориальное понятие, а скорее идейное. Новороссия может возникнуть где угодно. Это Новая Русь. Воевать нам еще много где придется. Русским волей-неволей придется доказывать свое право на существование и даже больше.

А Донбасс слили местные. Им не нужна война, им не нужно освобождать Украину. Им Россия не нужна. Им нужно зарабатывать. Эти мрази ведь даже уголь до сих пор на Украину поставляют и налоги Киеву платят. В «правительствах» 80% участников АТО. Так что ни о каком Русском Мире не может быть и речи. Войны там уже не будет. Только имитация. Чтобы гуманитарку клянчить и средства списывать.

АРМ: Как относилось местное население Донбасса к добровольцам из России?

Константин: В начале люди отлично относились. Но когда стало потише, всё чаще стало прорываться: «вот когда вы уже уедете» и «раньше было лучше». Тем более местное население вначале массово в Россию свалило, а сейчас вернулось. Это тоже о многом говорит.

АРМ: Как вы относитесь к тем, кто воевал против вас по другую сторону фронта?

Константин: К Украинцам ненависти нет. Они братья. Пусть обманутые, пусть дурные. Но братья. Не враги. А поляки, прибалты, кавказцы и черные... Ну так к ним и без этой войны отношение соответствующее было. Война лишь подчеркнула в очередной раз, кто есть кто.

АРМ: Вы сохраняете связи со своим подразделением. В случае новой войны поедете ли вы снова отстаивать русское (восточнославянское) население и его интересы?

Константин: Конечно. Мы на связи. Да и проживаем сравнительно недалеко. В течении 1-2 дней мы будем в готовности убывать туда, где нужны будут наши штыки. А пока индивидуальные и комплексные тренировки. Расслабляться некогда и незачем.

АРМ: Есть такой популярный миф, об огромных зарплатах добровольцев, воюющих на стороне Донбасса. Я понимаю, что это миф, но прошу вас еще раз развенчать его.

Константин: Огромные зарплаты получают те, кто служит в преступных группировках местных богатеев. Они вывозят заводы, дорогие машины, отжимают недвижимость, вот и получают свой процент. Это мелкая прослойка. Ни о каком ополчении здесь и речи не идет. Добровольцы вообще ничего не получали. Сейчас стали какие-то копейки платить тем, кто подписал контракт с ЛДНР.

АРМ: Где, по вашему мнению, могут возникнуть новые вооруженные конфликты, угрожающие безопасности Русской нации?

Константин: Юг России и районы с преобладающим мусульманским населением. Очень большая опасность в столицах. Не исключаю, что полыхнет сейчас Средняя Азия со всеми вытекающими. Приднестровья также никто не отменял.

АРМ: Что Вы хотели бы сказать Русской молодежи (тем, кому 16-25 лет)?

Константин: Вы должны сохранить существование Русского народа и Русских детей. Вот и готовьтесь, пока время есть. Страну попытаются рвать на части изнутри и снаружи. Надеяться нам не на кого. Всё зависит только от нас. Или грудь в крестах или голова в кустах. Готовьтесь. И заведите детей. Чтобы было ради кого воевать.

АРМ: Спасибо за интервью. Удачи вам и вашему подразделению! Слава России!

Константин: Слава России!

2. Никола Волков. Интервью с русским национал-социалистом, бойцом «Одесской дружины»

Боец из основы «Одесской Дружины» согласился рассказать #АРМ о том, что происходило весной 2014 в Одессе, как русские люди боролись против свидомых оккупантов и как были слиты Кремлем.

АРМ: Приветствую. Для начала представься.

Михаил: Ну, позывной у меня Ганс был, можешь называть меня просто Михаил.

АРМ: Хорошо. Итак, ты из Одессы?

Михаил: Так точно, коренной одессит, практически в третьем поколении. Дед не родился в Одессе, но вернувшись с войны провёл здесь вторую половину жизни.

АРМ: Твои политические убеждения?

Михаил: Я национал-социалист. Как, собственно, и все главные действующие лица (несколько человек), которые по сути и были ядром одесского сопротивления, к которому уже по ходу событий примыкали сотни и сотни других активистов более советско- или русско-патриотических убеждений.

Вообще, для тех, кто посещал наш лагерь на постоянной основе это не было большой тайной, напротив, куча молодых парней, которые изначально шли к нам просто, чтобы дать по шапке бандерлогам, очень активно начали перенимать наши убеждения. Просто для широкой общественности и СМИ по понятным причинам все старались выглядеть максимально общественно - приемлемо. Вообще, очень забавно было. Бывало, наш спикер стоит на площади перед тысячами обывателей, речь держит, а у самого на шее коловрат висит. А я вообще в фельдмютце черной с тотенкопфом.

При этом, если у нас все заварили и в лагере командовали ультраправые, то местные укропатриоты были весьма своеобразными «правыми». Первый глава местного Правого Сектора сам мне рассказывал еще до начала событий, что у него батя армянин, а бабушка еврейка, поэтому расизм это плохо и всё в таком духе:)

АРМ: Понятно. А ты сторонник аутентичного германского НС или нарождающегося Русского?

Михаил: У НСДАП можно многому поучиться, так как это пока единственная организация национал-социалистической направленности, пришедшая к власти. Тем не менее, точно копировать германский национал-социализм в современных русских реалиях глупо, хотя бы потому, что мы не немцы и национал-социализм у нас может быть только русский.

АРМ: То есть ты сторонник Русского Национал-Социализма?

Михаил: Конечно, я же русский.

АРМ: Прекрасно. Ты участвовал в каких-либо русских правых движухах до Майдана и Русской Весны?

Михаил: В общем-то да, я был в организации «Славянское Единство» [русская националистическая организация – прим. ред.], до этого общался с некоторыми условно украинскими правыми, да и фактически до Майдана мы со многими украинскими правыми поддерживали вполне хорошие отношения. Украинские правые до этого ходили в нашу качалку, вместе с нами проводили родноверческие празднования.

АРМ: То есть резкое разделение с украинскими правыми произошло во время событий Майдана?

Михаил: Вообще, на первых порах, когда Майдан только начинался, мы ещё периодически общались при встрече, в частности, пару раз виделся с человеком, который поначалу возглавлял одесский Правый Сектор, нам предлагали даже общими усилиями ехать и свергать клятый антинациональный режим во имя установления НС-власти в стране. Мы с самого начала пытались донести до местных украинских националистов, чем это всё в итоге для них кончится, но никто из них в очевидные для всех нас вещи верить не хотел. Агрессии с нашей стороны поначалу вообще не было.

АРМ: Вы им говорили, что олигархи просто используют правую украинскую молодежь в своих целях, а потом от нее избавятся?

Михаил: Да и не только, я не раз приводил им дословно фразы главного раввина Киева и главы хасидов Украины по поводу их всецелой поддержки «демократических инициатив украинского народа», но они либо не хотели слышать, либо считали себя самыми умными, думая, что это они будут использовать олигархов в своих корыстных целях, а не наоборот.

Указывали мы и на то, что ПС без каких-либо секретов берёт деньги у Бени Коломойского, который до этого финансировал предвыборную гонку ВО «Свобода», а Ярош вообще переехал поближе к офису хозяина.

АРМ: Когда вы начали организовывать антибандеровское сопротивление? Какие события подвигли вас к активной деятельности?

Михаил: Ну, изначально, когда начались события на Майдане, мы собрались и пришли к выводу, что так просто, как в 2004 году это не закончится и что мирного неба ближайшие пару лет нам точно не видать. А поскольку гражданская война не за горами, то нужно начинать готовиться.

Конкретные события я уже не скажу, когда пошли слухи про первые выстрелы и первые жертвы всё уже стало понятно. Правда тут большинство всё же до последнего наивно надеялось, что, по крайней мере, в Одессе дальше потасовок стенка на стенку, захвата/освобождения зданий не пойдёт.

АРМ: Ты участвовал в событиях в Одессе с самого начала?

Михаил: Участвовал с самого начала, когда Одесская Дружина только формировалась. Скажу заранее, конкретно во время событий 2-го мая не присутствовал, был далеко и успел приехать только под занавес, когда на Греческой уже закончилось. Но по гражданке был в центре, пока ещё командиры бандерлогов не начали собирать стадо и перенаправлять его на Куликовку.

Забавно ещё, когда эта типа «одесская самооборона» переспрашивала, где тут Греческая стоя на Соборке (они друг в друга упираются).

АРМ: То есть, ты подтверждаешь, что в Одессу ко 2-му мая просто завезли боевиков?

Михаил: Ну состав одесского Правого Сектора вместе с приехавшими с Майдана жителями Одессы на апрель месяц составлял от силы 25-30 правосеков и 20-30 самообороновцев, плюс некоторые граждане, сопровождавшие их не на постоянной основе, а как придётся. В предыдущих стычках, в частности 10 апреля, весь их состав им не шибко помог, когда они под прикрытием милиции вынуждены были удирать от нас на маршрутке. Потом долго плакались, что пятерых их побратимов чуть ли не насилуют дубинками на Куликовке и писали безответные призывы в Сети отвоевать своих поруганных камрадов. Мы же сами обороняли пленных правосеков от толпы, которая бы их с удовольствием разорвала, одного передали ментам, чтобы вывезли подальше, второго закинули в скорую, троих отпустили сразу.

А ещё до этого, во время стояний под облгосадминистрацией мой друг лично сдерживал толпу, уговаривая их не затаптывать вусмерть кучку украинских патриотов, которые количественно просто не вывозили бы даже против одних бабок. Из одесских правосеков мы лично знали половину.

АРМ: Понятно. Значит, до 2 мая вы имели численный перевес и при уличных стычках обращали противника в бегство. Чем вы занимались помимо этого? Проводили агитацию среди населения?

Михаил: У нас, кроме прочего, хотя я уверен, что и обратное верно, хватало своих людей по ту сторону баррикад, которые в избытке снабжали нас информацией по поводу состава, вооружения и морального настроя противника.

Всё это время, чуть ли не на каждом своём построении у Дюка, у них начиналась сплошная зрада и стенания о том, что-де Одессу слили москалям, Путин со дня на день высадится с морпехами и танковыми клиньями из Приднестровья, в лагере у сепаров стоят склады с автоматами, а сами они лично курируются офицерами ГРУ и вообще нужно думать о том, чтобы сваливать из этого москальского ватного города и ехать на свою территорию, чтобы в случае агрессии вести там партизанскую войну.

Практически во всех аспектах, включая моральный дух (пока что только мы их гнали, плюс все эти известия о сдаче всего и вся Украиной в Крыму без единого выстрела), дисциплину, численный состав и поддержку населения мы безусловно лидировали, да и у нас, как-никак, был свой лагерь, то

есть место, куда каждый мог приехать и без проблем находиться необходимое кол-во дней, что также выглядело куда внушительней их табора на Потёмкинской.

Что же касается агитации, то, кроме прочего, мы на чистом энтузиазме без 100 рублей на рыло вывели, наверное, рекордное за все времена незалэжной Украины шествие одесситов, репортёры называли число до 20 тыс. человек. Конечно, было чутка поменьше, но точно больше 10 тысяч. Это, по-моему, как ничто другое может свидетельствовать о реальной поддержке населения, укры даже за бабки и с завезенными из других городов активистами никогда не набирали и трети от этого числа.

АРМ: Значит, все это время сила была на вашей стороне, пока в город не завезли «гастролеров». В событиях 2-го мая ты не участвовал, но вообще, что ты можешь сказать об этих событиях? Украинцы все время говорят, что вы на них напали первые и начали стрелять. Как было на самом деле?

Михаил: На самом деле после 101-го инсайдерского сообщения, что рагули собираются идти сносить наш лагерь, мало кто всерьёз верил в то, что выйдет что-то более масштабное, чем очередная потасовка, пока всех не разведут менты, даже если бандеровцы и привезут автобус-другой побратимов.

Плюс призыв собраться и встретить марш фанатов, который изначально анонсировался укровской стороной, как повторение харьковской зачистки, был всего лишь от лица одного из командиров, тогда как номинально их было три. Я хоть не успел в потасовку, но на месте событий был. Как я узнал от товарищей, с самого начала наших было до ста человек, да и потом вряд ли набралось более 150. Бандеровцы шли по улице, параллельной той, где стояли наши, мы стояли на Греческой, как только стороны приблизились друг к другу, начали перебрасываться камнями, дымовухами и прочими петардами. Потом отдельные группки людей поочерёдно пытались выхватить оппонента и дать палкой по горбу, стенка на стенку не было, как и серьёзных столкновений. Это уже потом, когда основная масса рагулей подошла вплотную к нам и ментам, пошли выстрелы и бутылки с зажигательной смесью. Их всего в городе было порядка до 2 тыс., непосредственно в событиях на Греческой участвовало несколько сотен минимум, хотя если взять собравшихся вокруг, то 1000-1500.

По поводу того, кто первый полез или кто первый выстрелил говорить изначально некорректно, потому что, как только они нас увидели, перекидывания камнями и петардами начались примерно одновременно. А что касается выстрелов, так большая часть «огнестрела» с нашей стороны была под патрон Флобера. [Крайне маломощные боеприпасы. Пуля патронов Флобера малого калибра (4-5 мм) не может нанести человеку опасной для жизни травмы. Поэтому во многих странах (это касалось, в том числе, СССР и сохраняется на части постсоветского пространства) оружие под патрон Флобера не попадает под категорию огнестрельного - прим. ред.]

Особенно забавно смотреть на многочисленные доказательства рагулей с фотками наших ребят с «боевыми» револьверами и прочими пистолетами, которые я сам в руках держал. Знаменитый же по фоткам АКСУ вообще был страйкбольным приводом.

Были и травматы, но это с обеих сторон. По поводу огнестрела нарезного или гладкоствольного, то исходя из жертв с обеих сторон, видимо, кто-то умудрился принести с собой и боевое, но среди Дружины таковое точно отсутствовало, иначе бы для рагулей всё закончилось бы гораздо раньше, быстрее и плачевнее.

АРМ: Понятно. Далее были известные события: отход наших к лагерю на Куликовом Поле, затем бойня в Доме Профсоюзов. После этого, как я понимаю, движ в Одессе закончился?

Михаил: Как только стало ясно, что укры окружили Афину со всех сторон, а милиция ничего не может сделать по причине отсутствия любых приказов (мы, к слову, защищали ребят ВВ-шников, отдавая им, у кого не было, свои щиты или помогая медикаментами), часть наших разошлась тропами, благо в общем беспорядке сделать это было вполне возможно, часть забаррикадировалась в Афинах (их позже погрузили в автозак и держали в КПЗ, собираясь выставить крайними, но потом после выступлений одесситов под зданием облМВД, отпустили).

То, что произошло, было публичной карательной акцией для запугивания любого сопротивления. Гораздо более важные моменты были куда менее заметными для общественности: это и замена всей милицейской, СБУшной и властной верхушки на «своих», лояльных Киеву людей, отмашка на то, чтобы прессовать любые выпады в сторону едыной Украины вплоть до расклейки листовок, за которые впаивают пять лет, и поставка на поток финансирования и развития местных укропатриотических организаций.

Если бы все дело было в бойцах со щитами и палками, то мы, конечно, могли бы хоть через две недели, когда развезут бениных шавок, пойти и в глухую забить нескольких бандерлогов у Дюка. Но если месяц назад вся ментовская и СБУшная крыша сидела на жопе до последнего, боясь поддерживать или карать кого-либо, к тому же добрая половина СБУ нам до конца симпатизировала (откровенно мечтали о российской зарплате в органах, о чём неоднократно заявляли), то теперь, если бы тебя просто увидели в каске с нашим логотипом, то закрыли бы надолго.

А далее, те, кого не успели закрыть или поставить на карандаш в СБУ, либо уехали в Крым или на Донбасс, либо стараются не палить себя лишний раз, благо нынешнее руководство СБУ ничем в качественном плане не отличается от старого. Кроме выбивания денег и званий их мало что интересует, особенно патриотизм. Если бы нам дали возглавить службу безопасности для борьбы с рагулями, то их всех мы бы вычистили в течении 2-ух недель.

АРМ: А ты сам как поступил? Остался в Одессе?

Михаил: Жалко кидать всё из-за кучки тупых малограмотных селюков, понаехавших в мой культурный и, что самое смешное, остававшийся до них европейским, город. Но, если всё будет в таком же духе, то чем побираться за нищенскую зарплату могу и переехать к родственникам в РФ. Просто не хочется сваливать, пока есть надежда, что Руина скоро сдохнет (несмотря на все усилия Кремля), а мы воздадим jedem das seine [«Каждому свое» на немецком – прим. ред.].

АРМ: Понятно. Известно, что часть активистов Куликова Поля перебралась на Донбасс и образовала подразделение ОбрОН «Одесса». Теперь эти люди сидят на подвалах у Плотницкого. У тебя есть среди них знакомые?

Михаил: Ну, насколько я знаю, там был Егор Кваснюк, который был с лагеря напротив, но много я об этом отряде не знаю. Конкретно наши ребята воюют в частности в рядах «Спарты», тот же Гамбит.

АРМ: Как ты думаешь, каковы теперь перспективы у Новороссии? После всех этих сливов, минсков и т.д.

Михаил: Ну, перспективы эти таковы, что главной нашей надеждой, как ни странно, является не российская власть, а киевские олигархи, которые как могут, осваивают последние остатки советского промышленного наследия. Это как вши, у противника они в три раза больше и в пять раз прожорливей, может быть, противника они добьют раньше, чем тебя.

Ну или из-за популистских соображений, чтобы как-то отвлечь население от своей персоны они проведут полномасштабное наступление, которое окончится провалом, и если очень повезёт, пока Кремль не подсуетится спасать своих киевских партнеров, ополчение на спинах ВСУ выедет хотя бы за границы областей, но это больше мечты.

АРМ: Еще пару вопросов напоследок, если ты не против. Скажи, вот после всех этих событий, после гибели соратников и мирных жителей - как ты относишься к тем, кто по другую сторону фронта?

Михаил: Ну, я изначально не был сторонником мягкого и джентльменского ведения войны с противником. Я сторонник трудов Макиавелли. Мы много раз пытались достучаться до командиров на Куликовке, что само собой всё не решится и надо либо глушить противника так, чтобы не вылазил, или просто разойтись, или уехать на Донбасс, но наше руководство всё старалось найти выход в политическом и переговорном ключе.

К сожалению, на Донбассе пропагандистский вектор выстроили неправильно и там приходится продолжать политику «не стреляйте братушки, мы один народ, сдавайтесь, мы вас накормим и домой отправим». Но если бы подобное началось у нас, то пленных бы не было. А мамы их побратимов сами избивали бы военкомов, чтобы не пускать «детей» на заклание. По крайней мере, если бы это зависело от нас.

К врагу относиться не надо, врага надо побеждать, а чем жестче и уверенней ты поступаешь с врагом «нанося все обиды за раз», как завещал автор, тем быстрее закончишь войну и тем меньше жертв будет с обеих сторон.

АРМ: То есть вы, основа Одесской Дружины, выступали за жесткое решение проблемы, а руководители Куликова Поля были слишком мягкими, и несут определенную ответственность за поражение и гибель людей?

Михаил: В общем да, с поправкой, что жесткое решение проблем, кроме прочего, должно быть продуманным и правильно поданным, ибо всегда хватало в избытке соратников, которые, не думая головой, собирались штурмовать блокпост с автоматчиками, когда сами были вооружены лишь битами. Вообще, с одним из командиров мы уже порешали этот момент, и если бы верный украинский патриот Коломойский вовремя не вмешался с одобрения Киева, то побегать пришлось бы им.

АРМ: Как ты думаешь, возможно ли возвращение украинцев в лоно единой русской нации?

Михаил: Подавляющая часть населения, обыватели, они буквально за год весьма безграмотно поставленного, наглого и топорного зомбирования сумели превратиться в озлобленное русофобское стадо, променявшее русскую европейскую культуру на цыбульно-шароварный курултай, что уж говорить о возможностях правильно поставленной, красивой и корректной пропаганды в среде подобных людей на протяжении хотя бы нескольких лет. Тут ведь как с коррупционерами, дело не в том, чтобы устранить это вовсе, такое невозможно по причине человеческой природы, дело в том, чтобы свести это к практически незаметному минимуму и назначить справедливую меру наказания за это правонарушение. Так и с украинскими рагулями-патриотами, какая-то часть всегда будет ненавидеть русских и объединяться хоть с инородцами, лишь бы против москалей, но 99% населения переделать не так уж и сложно.

До всех этих событий в Одессе кол-во украинских патриотов значительно уступало даже кол-ву тихопомешанных, которых можно наблюдать в городе, и когда мы проводили Русские Марши с многими сотнями людей, они едва набирали полтора десятка тел, чтобы покричать «москаляку на гиляку!» на безопасном расстоянии. И это в условиях почти столетней наглой украинизации и 15 лет незалежности. А на ЧМП (стадион) мы растягивали огромную имперку без слова упрёка вплоть до последних лет. Вообще весело было, жаль, что Кремль бездарно все просрал, хотя обещаний нам было выше крыши, мол, только захватите пару зданий и мы вам чуть ли не на следующий день корабль с танками, хотя при этом даже копейки на броники и провизию перечислять отказывались.

АРМ: С вами связывались люди из РФ?

Михаил: С командирами. Все втирали в духе «мы вам дать ничего не можем, вот возьмите-де облгосадминистрацию с СБУ и мы буквально со следующей недели вам бурятскую бронетанковую десантуру скинем». А сделай мы что-то подобное, то киевские без всяких правосеков преспокойно пригнали бы ту же «Альфу» и за 15 минут зачистили всех, после чего «зачинщики» и «исполнители» уехали бы на 15 лет, о чём нам недвусмысленно говорили свои люди в местной СБУ. А замочили бы кого-то при штурме, были бы отличные по российскому ТВ репортажи про смелых одесских патриотов, отдавших жизни за «антифашизм», «не забудем не простим», а правительство РФ выразило бы целых три порции озабоченности.

Но у них и так прекрасно вышло из одесситов сделать терпил и «жертв фашистского террора». Вместо того чтобы показать, как мы из ничего за месяц организовали и экипировали отряд, который гонял «скинувших режим» ветеранов майдана много месяцев, когда они боялись домой уходить

количеством меньше пяти и от каждой машины шарахались. Плюс вывели на улицы столько одесситов, сколько ни одна политическая партия за всё их бабло за все годы существования незалэжной Украины.

Сейчас, после событий на Донбассе это смешно всё выглядит, но когда Русская Весна только начиналась, кроме Донецка с Луганском реально укров зашугали до полусмерти только у нас. Пришёл бы Стрелков с отрядом в 50 человек к нам, АТО было бы у нас. Но Кремль нас сдал, как и Донбасс…

АРМ: Скажи напоследок что-нибудь читателям АРМ.

Михаил: Будьте хорошими ребятами, слушайте маму, «Коловрат», не давайте спуску русофобской швали и болейте за Русское Национальное Государство:)

Одесса русский город!

3. Никола Волков. Интервью с легендарным Варягом.

Александр Матюшин (позывной «Варяг») дал эксклюзивное интервью #АРМ.

АРМ: Приветствую, Варяг!

Варяг: Приветствую!

АРМ: Расскажи немного о себе. Ты ведь давно в правом движении?

Варяг: Да, действительно. Поддерживать правые движения я начал еще учась в школе, в старших классах. Но так как у нас не было никаких мобов, соответственно, я был сочувствующим. Окончив школу, после проблем в институте я попал в Москву, и там уже влился в скин-движение. Участвовал в таких знаменательных акциях как Царицыно «Манежка-02». Вернувшись в родной Донбасс, организовал свой моб. Но со временем я понял, что «броуновское» движение скинов, у которых не понятно кто виноват, стало для меня тесным и поэтому я начал оглядываться в поисках партии или движения, которое могло бы ответить на все мои вопросы полностью и указать вектор направления, куда двигаться дальше. Мне показалось в тот момент (2003 год), что это НБП, в акциях которой я к тому же участвовал, когда был в России. Поэтому, написав письмо в центральный штаб НБП, я стал ждать ответа. Ответ пришел в скором времени, и я начал собирать Донецкое гауляйтерство НБП. С ним я и вступил в эпоху «майданов».

В 2005 году я познакомился с человеком, который полностью изменил мое мировосприятие – с Андреем Евгеньевичем Пургиным. Вместе мы создали движение «За Украину без Ющенко». Апофеозом нашей деятельности стал прорыв тройного кольца милицейского оцепления в центре Донецка, которое мешало нам провести свое шествие и высказать свое видение на госпраздник уже бывшего государства Украина. После этого на нас посыпались заявления в милицию, прокуратуру и лично Юлии Тимошенко с требованием чуть ли не четвертовать нас публично. К тому времени, из-за сближения Лимонова с либералами, я решил уйти из НБП. Я присоединился к «Братству» Дмитрия Корчинского, в котором тогда не было украинского национализма, а было желание построить «православную Аль-Каиду», но как только там начали возрождаться идеалы молодости пана Дмитрия, я ушел и оттуда.

Как раз в это время Андрей Пургин создавал «Донецкую Республику», и я, не задумываясь, присоединился к ней. И в итоге через восемь лет мы стали катализатором донецкой революции, известной под названием «Русская Весна». Кстати, на заметку «всесливщикам» и тем, кто думал, что ухватил удачу за хвост: революция эта еще не закончена... Из других организаций, с которыми я сотрудничал за это долгое время на пути к обретению независимости нашей малой Родины, хотелось бы отдельно выделить ЕСМ и Русский Образ. Эти две организации очень помогали нам и поддерживали во все трудные времена нашего существования.

АРМ: Насколько я знаю, ты был руководителем организации «ВарягЪ Crew 88». Расскажи о ней. Это было молодежное крыло «Донецкой Республики»?

Варяг: Организация «ВарягЪ Crew» выделилась как молодежное крыло «Донецкой Республики» за несколько лет до начала донецкой революции. Мы никогда не отделяли себя полностью от «ДР». Почему мы все-таки позиционировали себя как «ВарягЪ Crew»? Потому что так сложилось, что молодежь в массе своей подтягивалась ко мне, а интеллектуальное крыло и более взрослые люди шли к Андрею Пургину, который в большей степени был идеолог. Поэтому так и получалось – если надо разграффитить город, раздать листовки, провести какую-нибудь уличную акцию, рок-концерт – это делают ребята «Варяга», если конференция и научные круглые столы – это уже Андрей Евгеньевич. Именно поэтому мы постепенно и выделились. Когда стал вопрос, как себя назвать, сомнений у ребят не было – движение назвали в честь меня, как его основателя (кстати, подразделение «ВарягЪ» так назвали тоже именно поэтому). К тому же старшее поколение не было столь радикально в своих правых взглядах, как мы. Если брать общепринятые нормы обозначений в политологии (коими я не сильно люблю пользоваться), то старшее поколение, состоящее в «Донецкой Республике» было сменовеховское.

АРМ: Понятно. А как ты получил свое прозвище «Варяг», если не секрет?

Варяг: Абсолютно никакого секрета тут нет. Я долгое время занимался в клубе военно-исторической реконструкции «Святослав», где мы реконструировали славяно-варяжскую эпоху. В массе своей народ не особо различал толкиенистов и ролевиков, поэтому друзья меня часто называли «хоббитом», в шутку естественно, на что я отвечал, что я не хоббит, а варяг и следует уже понять между нами разницу. Поэтому, когда заходил обо мне разговор типа «а где Саня?», спрашивали «какой Саня» (Александров у нас в тусовке было много, ибо в середине 80-х это было популярное среди новорожденных имя), следовал ответ «ну который не хоббит, который варяг». Вот так оно и прилипло. Хотя Андрей Пургин довольно долго меня называл Саня Макеевский, по месту моего жительства...

АРМ: Расскажи о своем подразделении.

Варяг: Подразделение «ВарягЪ» было сформировано в мае 2014 года, из людей, которые прошли со мной долгий путь борьбы за свободу нашей земли. Изначально мы вошли в подчинение формировавшейся тогда структуры МГБ ДНР. Летом 2014 года мы принимали участие в боях за донецкий аэропорт, в Песках и вообще на этом направлении, занимались разведкой, проводили антидиверсионные операции, защищали Макеевку, когда был риск прорыва в нее украинских войск с Ясиноватского направления. В начале осени, вследствие внутреннего конфликта, мы были вынуждены уйти из структуры МГБ, так как оказалось, что для нас Правда важнее бессмысленного служения идолу государства. Наше подразделение перешло в формирующуюся комендатуру г. Донецка. Мы взяли под свою ответственность большую часть столицы нашей молодой Республики. Тут мы наводили порядок, приучали к порядку распоясавшихся ополченцев, организовывали выборы и первые выплаты социальных пособий, в общем, мы были связующим звеном между местной властью и властями Республики, так сказать «смотрящими». Когда структура государства начала нормально функционировать, мы сняли с себя комендантские полномочия и органично влились как штурмовая рота в Республиканскую Гвардию, с того момента мы участвовали в Углегорско-Дебальцевской операции, обороне Донецка на Красноармейском направлении, в районе

н. п. Пески и на Марьинском направлении. Сейчас в связи с реорганизацией армии, большая часть «варягов» вошла в состав одного из батальонов специального назначения.

АРМ: Ты был ранен. Можешь рассказать о том, как ты получил ранение?

Варяг: Это был конец октября прошлого года, а точнее 24 октября. Вечером на дежурный пульт комендатуры поступило сообщение, что в районе поселка «Грабари» замечена ДРГ противника. Соответственно, выехала группа моих бойцов, и я, как их командир. Группа противника была замечена нами, когда мы уже собирались возвращаться, подумав, что это был ложный вызов. Но заметив группу, мы вступили в перестрелку. В результате перестрелки мы нарвались на гранату типа РГД-5, ранение получил я и еще двое моих бойцов с одинаковыми позывными – «Лысый». У меня было ранение обоих ног, причем осколки вошли в коленный сустав. Но так как время было слишком ответственное, страна готовилась к выборам и на нас лежала огромная ответственность за их проведение, я отказался от операции, за что и поплатился. В ночь на 2 ноября мои офицеры привезли меня в больницу в предгангренном состоянии. Но сейчас все хорошо – я уже спокойно бегаю, хоть и имею попутно три контузии...

АРМ: Рад за тебя. Каковы твои идеологические убеждения? Как ты относишься к Русскому Национальному Социализму?

Варяг: Я уже слишком давно участвую в движении, чтобы понять, что все «нацизмы», «коммунизмы», «социализмы» и прочие «измы» пылятся в дальнем углу библиотек и интересны только ученым, ну или молодежи, которой надо себя идентифицировать. На самом деле мир стремительно меняется, и закрепившись за одним каким-нибудь «измом» мы проиграем. Но так как сейчас на наших глазах вершится кризис современного мира и наступает эпоха Кали-Юги, и скорее всего еще на памяти нашего поколения свершится endkampf, то без идеологии нам тоже нельзя. Это нам довольно ясно показали мусульмане, создав «Исламское государство», которое победить без вмешательства супердержав невозможно. А почему ИГ имеет такую популярность? Потому что они смогли противопоставить простую, четкую идею бездуховному миру современности. Конечно, арабы не противопоставили полноценную политическую идеологию, основав свою идею на базе радикального ислама. Но таковы особенности этого региона. Нам же, русским, следует тоже выработать новую идеологию, объединяющую всех. Надо, чтобы изначально человек чувствовал себя Русским, а потом уже «коммунистом», «национал-социалистом» или еще кем-то. Но если пользоваться какой-то общепринятой мерой идеологии, то я сей весной, сидя в окопе и смотря на бескрайние степи Донбасса (а Степь, как известно, рабов не рождает), по убеждениям все-таки национал-анархист. Ибо я русский человек, который очень дорожит своей свободой, пусть она и заканчивается там, куда долетает пуля моего соседа.

АРМ: То есть, как я понял, ты сторонник объединяющего, интегрального национализма, сторонник объединения русской нации, а не разделения на различные течения. Верно?

Варяг: Так точно. Ведь еще с древних времен известен принцип «разделяй и властвуй», и до тех пор мы не достигнем полного освобождения и нами будет править транснациональный капитал, пока мы будем делиться и грызться, и доказывать, кто из нас самый правый и за кем стоит на самом

деле Правда. Как только мы осознаем, что полной Правды нет ни за кем, а у каждого есть только свой кусочек Правды, и что делить нам нечего – у нас общая цель, а наше единство должно быть в разнообразии, только тогда мы победим. Это особенно чувствуется здесь, на передовой. Когда ты сидишь в окопах под обстрелом, или идешь в наступление, тебе некогда размышлять по поводу политических взглядов идущего рядом с тобой воина, некогда (да и нет особого желания) доказывать ему что-то. Ведь здесь враг осязаем, он в соседней лесополосе или вон в том здании засел, и ты понимаешь, что если вы со своим боевым побратимом сейчас разделитесь – погибнете все. Многие, которые называют себя националистами и сидят дома, от обилия свободного времени и осознания безопасности выдумывают всяческие различия в русских людях...

АРМ: Ты упомянул транснациональный капитал. А как ты считаешь, может ли крупный капитал быть национальным?

Варяг: Крупный капитал в нашей стране должен быть государственным, иначе и быть не может. Ведь если мы посмотрим на Европу, то там четко прослеживается история миллионных состояний. Если человек сейчас стоит во главе какой-либо крупной, допустим, мясопоставляющей компании, то нам следует копнуть историю его рода и мы увидим его далекого предка, который, будучи мясником, основал династию, которая и умножала состояние семьи из поколения в поколение. Откуда у нас люди, держащие «фабрики, заводы и пароходы», если до 1991-го мы были все равны? Соответственно, это неправедно нажитые деньги. Когда свершилась донецкая революция, мое подразделение в частности занималось тем, что возвращало крупные предприятия в собственность государства и оберегало их от разграбления...

АРМ: Итак, русский национализм, объединение нации, социальная справедливость, возвращение крупных предприятий в собственность государства. Все выше перечисленное вполне вписывается в рамки Русского Национал-Социализма.

Варяг: Русский Национал-Социализм не несет в себе самого важного компонента, который есть у национал-анархистов, он несет в себе часть Святорусской духовности, он частично защищает Правду, но, к сожалению, практически не дает человеку Веры.

АРМ: Ладно, перейдем к следующему вопросу. Вот ты стоял у истоков Русской Весны. Каковы сейчас, на данный момент, перспективы Новороссии?

Варяг: Новороссия имеет довольно большие перспективы в будущем. Говорить о том, какое это будущее, близкое или дальнее, пока не имеет смысла. Ибо геополитическая обстановка в мире стремительно меняется. Еще летом я был уверен в том, что мы в скором времени пойдем в наступление, но уже сейчас понимаю, что конфликт заморожен. Насколько долго продлится это состояние «ни мира, ни войны» – прогнозировать трудно. Но думаю, что кампания в Сирии закончится в течение полугода, и мы вернемся к войне на Донбассе. С победного наступления войск ЛДНР и начнется возрождение имперского проекта Новороссия. Сейчас же мы должны учиться воевать и увеличивать свой потенциал в том, что нам получилось удержать – в полусоветских ДНР и ЛНР. Ну или ехать отстаивать интересы империи в Сирию и там получать опыт нового вида войны, который нам пригодится в будущих войнах за возрождение Русской империи.

АРМ: Последнее время в ДНР становятся все более и более заметны некоторые негативные процессы. Например, выдавливание идейных добровольцев, прежде всего русских националистов. Можешь ли ты как-нибудь прокомментировать это?

Варяг: Честно? Я не заметил насильного выдавливания идейных добровольцев из России. Многие правые добровольцы сами покинули ЛДНР, не приняв тех внутриполитических процессов, которые здесь происходят. Такое есть. Тот же самый «Русич», например. С другой стороны, многие привыкшие уже к свободному ополчению сейчас покидают ряды нашей армии из-за того, что здесь строится регулярная армия, со всеми своими атрибутами, такими, как ворохи ежедневных отчетов, уставов, повседневных построений, назначенных командиров (которых, как известно, не выбирают) и прочего. Но это не мешает тем же «Викингам» воевать и удерживать значительный участок фронта на южном направлении...

АРМ: Ясно. Ну что же, наше интервью подходит к концу. Пожелай что-нибудь читателям АРМ напоследок.

Варяг: Всем читателям АРМ желаю крепости духа, мужественности и уверенности в нашей победе, ведь мы обязательно победим, потому что мы победители. С уважением к Вам, конкистадор Русской свободы Александр Матюшин (позывной «Варяг»).

АРМ: Удачи тебе и твоему подразделению! Слава России!

Варяг: Навеки слава!!!

4. Никола Волков. Интервью с представителем организации НС Задруга

(НС Задруга - организация прорусски настроенных польских националистов).

АРМ: Приветствую. Для начала, как переводится слово «Задруга» в названии вашей организации?

НС Задруга: «Задруга» означает группу людей, связанную между собой родовой общностью. В нашем понимании - это единая Славянская семья, Род Славянский.

АРМ: Расскажи кратко об идеологии вашей организации.

НС Задруга: Наша организация в первую очередь - националистическая, народная. Мы не приемлем идеи мультикультурализма, толерантности и прочие искусственные продукты олигархического паразитизма, которые мы находим деструктивными и тупиковыми. В конечном итоге (цель максимум), мы выступаем за объединение всех Славян в единое Славянское унитарное государство. При этом, в отличие от классического панславизма, мы считаем неправильным сохранение ныне существующего внутриславянского национального и языкового разнообразия. Должен быть один народ, разговаривающий на одном языке, имеющий одни традиции и одни символы. Любое разнообразие в этом смысле, неизбежно влечёт культурно-идеологический бардак, конфликты, перетягивание «одеяла» на себя и усложняет достижение государством своих целей, которые (в свою очередь) также каждой группой начинают восприниматься по-разному, что недопустимо. Принцип «от народов Славянских - к народу Славянскому», это основа нашего понимания дальнейшего развития.

АРМ: Вы называете себя национал-социалистами. Расскажите о вашем понимании национал-социализма. Какой экономической модели придерживается НС Задруга? Как вы считаете, может ли крупный капитал быть национальным или он антинационален по своей сути?

НС Задруга: В некотором смысле, нам все же ближе Польское название – «narodowy socjalizm», который, по нашему мнению, более правильно отражает суть нашей идеологии. Мы понимаем это как форму общественного устройства, основанную на социальной справедливости и национальном рационализме. Государство для народа, а не народ для государства. Государство выступает в роли механизма для сохранения народа, его благосостояния, развития и защиты.

Что касается экономической модели, то мы являемся сторонниками экономики смешанного типа, где недра, государствообразующие стратегические производства, оборонная промышленность, а также иные субъекты экономической деятельности, оказывающие или способные оказать существенное влияние на политико-экономическую безопасность страны – принадлежат государству, а мелкий и средний бизнес – в частных руках. Крупный бизнес может быть частным, но под специальным контролем государства. Это если очень коротко.

Крупный капитал, как и любой другой, имеет своей основной целью получение прибыли. В этой связи, теоретически он может иметь внешние признаки национального, только если в настоящий

момент это выгодно для него в финансовом смысле. Однако, он утратит эти признаки с того момента, как пропадёт финансовая привлекательность. Да и был ли он в этом случае национальным? Скорее это временное совпадение интересов или видимость. Для капитала первичен доход, все остальное вторично. Если интересы народа противоречат интересам бизнеса, капитал неизбежно занимает антинародную позицию в интересах бизнеса. В этой связи, ставить народ в зависимость от крупного капитала – крайне недальновидно.

АРМ: Ваше отношение к так называемым «национал-капиталистам» (в России они именуют себя «национал-демократами»).

НС Задруга: Мы можем лишь теоретизировать на этот счёт, исходя из классических определений, указанных Вами составляющих, так как с конкретными программами данных представителей, мы не знакомы. Но даже отталкиваясь от классических определений, с трудом можно себе представить национально-мотивированного капиталиста, который делает выбор в пользу местного рабочего с зарплатой выше, чем у мигранта. В 99% случаев капиталист выберет деньги, а не принципы или интересы народа. Что такое национал-демократ, вообразить сложно в принципе. Думается, что это все же очередная утопия или попытка нелепого компромисса – и нашим и вашим, или просто способ завуалировать перед цензурой свои истинные взгляды. Сложно сказать.

АРМ: Какова сейчас политическая атмосфера в Польше? Испытывает ли организация «НС Задруга» прессинг со стороны властей?

НС Задруга: Политическая атмосфера может быть там, где есть хотя бы какие-то признаки политики. В Польше политики нет, есть прямое внешнее управление хозяев из Вашингтона и завхоза евроколоний из Берлина. Все. Даже не интересно. Мы уже как-то высказывались на нашей интернет-странице, что мы крайне редко пишем о так называемом руководстве нашей страны в виду полной бессмысленности этого процесса. Эти люди исполнители, они абсолютно ничего не решают. Какой смысл писать о строителе, построившем дурацкий дом посреди улицы? Он всего лишь наемный работник, малозначительная фигура.

Прессинг? Ну а куда без него. Были и суды, и задержания, и прослушка, и различные двусмысленные разговоры, и «засланные казачки», все было. Ничего, продолжаем. Что будет дальше - жизнь покажет.

АРМ: Какова сейчас ситуация с мигрантами в Польше?

НС Задруга: Мигрантов «тихой сапой» завозят, причем, по личным ощущениям, большинство из них завозят тайно, вне рамок установленных квот, которые установили лишь для отвода глаз, чтобы психологически подготовить население и снять возможные вопросы, связанные с появлением толп чужих людей на улицах. И если в малых городах количество приезжих ещё не так заметно, то в крупных ситуация меняется на глазах. Параллельно в СМИ с утра до вечера идёт усиленное программирование населения о пользе мигрантов, об их прекрасном и богатом внутреннем мире и другие душещипательные сказки. Мы на глазах теряем нашу Польшу. Если мы не проснемся, нас

тоже оккупируют, как и Францию, Германию и прочие страны евроконцлагеря. В условиях тотальной промывки мозгов, люди не способны разобраться в происходящем, ходят как сонные и не реагируют никак.

АРМ: Как относятся в целом польские обыватели к России и русским? Сильны ли русофобские настроения? Нет ли у поляков страха перед «угрозой с Востока»?

НС Задруга: В Польских медиа, точнее в американских, дислоцированных в Польше, Россия - это абсолютный враг № 1. Принцип «ноль позитивной информации о России», является фундаментом информационной политики. Просто до смешного уже доходит. «Угроза с востока» также включена в обязательный пакет каждого новостного выпуска. Безусловно, это оказывает влияние на людей. Но даже в этой атмосфере, хотелось бы отметить, что отношение все же изменилось в лучшую сторону. Вероятно потому, что настолько очевидное враньё просто вызывает обратную реакцию. В среде футбольных фанатов в последнее время особо не заметны антироссийские настроения, кстати.

АРМ: Как настроены польские националисты по отношению к русским? Если не ошибаюсь, «Фаланга» и «Лагерь Великой Польши» положительно относятся к русским. Хотелось бы узнать ваше мнение об этих организациях.

НС Задруга: Если раньше у Польских националистов, Русские и Россия - были основными темами на повестке, то сейчас - мигранты, антинародные политики и бандеровцы. Про Россию как-то вообще тихо.

Указанные Вами организации нами поддерживаются в части позитивного отношения к Русским и стремления найти общий язык. Что касается их христианских (католических) взглядов, то здесь наши взгляды существенно отличаются.

АРМ: Крайне важный вопрос. Насколько мне известно, некоторые польские правые одной из своих целей ставят возвращение т. н. «Кресов Всходних», то есть территории современной Беларуси и Зап. Украины. Какова позиция НС Задруга по этому вопросу? Меня, как белоруса это очень интересует. И какие мнения преобладают среди польских националистов по этому вопросу?

НС Задруга: Наша организация выступает за объединение всех Славян в одно государство и создание единого пространства и Славянского монолитного общества. В этой связи, подобные территориальные претензии для нас просто лишены всякого практического смысла. Те же националисты, которые хотят вернуть земли, живут в какой-то параллельной реальности и не понимают, что подобные заявления только ещё больше дистанцируют наши народы перед лицом общей опасности, ссорят нас и создают дополнительные неуместные проблемы. Это глупо, даже с точки зрения элементарного рационализма.

АРМ: Известно, что НС Задруга активно поддерживает Новороссию. Что побудило польских националистов поддержать русское восстание? Старая ненависть к бандеровцам или не только?

НС Задруга: Безусловно, это вынужденная мера. Концептуально мы против любых войн между Славянами. И если бы это был внутренний конфликт только Украины и России, то мы бы не стали принимать ничью сторону, а заняли бы исключительно примирительную позицию. Но мы видели и понимали, кто пришёл к власти на Украине. Понимали, кто за всем этим стоит и какие цели преследует. Ну а когда вся эта публика повытаскивала из чуланов фотографии Бандеры, Шухевича и прочих паразитов, стала их героизировать, проводить парады в форме бандитов из УПА, сжигать заживо людей, а потом эти ковровые бомбардировки городов, черно-красные флаги и многое другое, то выбор был очевиден, странно было бы, если бы мы приняли другое решение.

Однако хотелось бы подчеркнуть, что наша ненависть к бандеровцам не распространяется на весь украинский народ. Мы чётко разделяем эти понятия.

АРМ: Ваша организация старается наладить связи с русскими националистами. Русскоязычный паблик ВКонтакте, видеообращения к русским соратникам, знакомство с вокалистом культовой в русской правой среде музыкальной группы «Русский Стяг». А с националистами других славянских народов вы контактируете?

НС Задруга: У нас имели место контакты с Сербами, Чехами и Словаками, но дальше разговоров и взаимопонимания пока дело не пошло. Надеемся, что что-то получится и будет продолжение.

АРМ: НС Задруга выступила в качестве одного из организаторов «Славянской Акции» на Русском Марше в этом году. А вы не думали организовать что-то наподобие этого в Польше, «Польский Марш», например?

НС Задруга: Мы думаем о том, чтобы провести что-то подобное с панславистским уклоном, но пока не получается по ряду обстоятельств. Однако мы активно участвуем в рамках различных националистических мероприятий со своими символами, флагами и т.д. Нас все знают, знают наши взгляды, нашу позицию. Никаких эксцессов в этой связи никогда не было.

АРМ: Вы планируете создавать свои отделения в России?

НС Задруга: Мы бы очень хотели, но все не так просто, как в самой России, так и в Польше. Существует множество препятствующих факторов, о которых нет смысла говорить, все и так понимают. Мы бы вообще хотели в каждом Славянском крае иметь свои представительства и донести идею Задруги до максимального количества людей.

АРМ: Как поляки относятся к немецкой оккупации в годы Второй Мировой войны, нет ли среди вас тех, кто считает Гитлера освободителем?

НС Задруга: Как говорится - в семье не без урода. Конечно, есть кретины, которые считают Гитлера освободителем, но это больные люди, которых надо лечить. Они плюют на миллионы погибших Поляков и остальных Славян, проявляют крайнее неуважение к нашей истории и нашему народу. Мы никогда не поймём, как можно положительно относиться к агрессору, который пришёл с оружием в руках в твой дом и стал убивать твоих родных. Это же абсурд. Как бы ты не относился к

взглядам Гитлера, его идеологии, но с того момента, как он переступил порог твоего дома с оружием - он враг. Но таких людей, к счастью, очень мало. Большинство все же однозначно оценивает эту личность отрицательно.

АРМ: Скажи напоследок что-нибудь нашим читателям.

НС Задруга: Надеемся, что идеи Задруги найдут поддержку в России и других Славянских государствах. Мы готовы к сотрудничеству со всеми адекватными людьми, разделяющими наши взгляды и с большим оптимизмом смотрим в будущее. Мир меняется, мы не можем безучастно наблюдать за тем, что происходит. У нас нет другого выбора, мы должны научиться действовать сообща, помогать друг другу. Все только начинается. Слава Славянам!

II. Статьи АРМ за 2015 год

1. Никола Волков. Русский национализм и расовая солидарность

Сейчас среди русской правой молодежи популярны идеи расовой солидарности, зачастую выливающиеся в т. н. «белый интернационализм». Сторонники этих идей утверждают, что Раса важнее Нации, и что всем белым людям необходимо объединиться в общей борьбе против сионистско-олигархической власти и инорасовых элементов. Надо сказать, что во многом они правы. Действительно, все белые народы, в том числе русский народ, сейчас находятся в схожем положении, они вымирают, деградируют, а сионистско-олигархические власти замещают коренное население белых стран массами цветных мигрантов. Таким образом, идеи солидарности и общей борьбы белых патриотов различных стран вполне естественны, ведь если у нас общие проблемы и общий враг, вполне логично объединить усилия по решению этих проблем и ликвидации общего врага. Вместе с тем я хотел бы указать на ряд заблуждений и ошибок, которые часто уводят соратников с верного пути в какие-то дебри.

Прежде всего, необходимо вспомнить, что идеи «белого национализма» появились в США, где обычный этнический национализм не актуален, и поэтому система координат «свой - чужой», хоть и не сразу, получилась не в форме «англосакс - не англосакс», «немец - не немец», «русский - не русский», как это характерно для европейских стран, а в форме «белый - не белый». Естественно, что это произошло не сразу, скажем, ирландцев в США стали официально признавать белыми только к началу прошлого века, такой вот англосаксонский шовинизм, но к тому времени, когда была отменена расовая сегрегация и белые американцы получили кучу проблем, национальные противоречия отступили на второй план, а затем практически сгладились. Американские правые второй половины 20 века и нашего времени – Дэвид Лэйн, Уильям Пирс, Дэвид Дюк и др. используют в основном понятие «Раса», а не «Нация».

Но это актуально для США – страны мигрантов, созданной мигрантами. В Европе же иная ситуация, как и в России. У европейских этносов, которые, в отличие от белых американцев, живут на своих территориях уже длительное время, накопилось немало противоречий. Некоторые из них уже сгладились, другие разрешимы, но есть и такие противоречия, мирное решение которых не представляется возможным. Если, скажем, в Западной Европе правые силы, в основном, взаимодействуют, то в Восточной Европе все гораздо сложнее. Давайте будем реалистами: можно ли примирить сербов и хорватов, например? Или вытравить устойчивую русофобию у прибалтов и галичан? А может, русскому населению Донбасса вы хотите привить дружественное отношение к галичанам? Не будем забывать традиционную вражду поляков и русских, немцев и поляков и т. д. Националистам этих народов плевать на какую-то там белую солидарность, их главный враг, как они считают, находится рядом. И им нет дела до того, что люди, которых они считают своими главными врагами, расово от них не отличаются. Поэтому, как бы вы не кричали «нет братским войнам» - ничего от этого не изменится. Это такая же фантазия, как «все люди братья». В идеологическом творчестве и политической борьбе следует исходить из окружающих реалий, а не из каких-то несбыточных фантазий. Поэтому, если вы сторонник расовой солидарности, в случае войны с каким-либо другим белым этносом, вы должны помнить, что принадлежите своему этносу. Вообще, для

любого человека естественно такое поведение: в конфликте между своим этносом и другим – занимать сторону своего этноса, в конфликте между расами – занимать сторону своей расы, в конфликте, скажем, между людьми и инопланетянами – занять сторону человечества. И только отмороженный интернационалист будет рефлексировать в стиле «ах, все же люди братья» или «ах, все же разумные существа братья».

Некоторые неадекватные сторонники расовой солидарности деградируют до «белого интернационализма», когда они рассматривают свой этнос в качестве расходного материала для мировой белой революции. При этом их не волнует судьба своего этноса, ну сгорит он в пожаре мировой РаХоВы, и хрен с ним, зато эстонцев или шведов спасем. Очевидно, что адепты этих идей, по сути своей, ничем не отличаются от большевиков прошлого века, которые были готовы принести русскую нацию и русское государство в жертву ради «освобождения всех трудящихся». Только если те верили во всеобщий интернационализм и братались с неграми и китайцами, то идеи белых интернационалистов более скромные, всего лишь объединение в масштабах расы. И плевать на то, что объединение в масштабах всей расы в ближайшее время невозможно, ведь «для настоящего коммуниста нет ничего невозможного». Или это уже из другой оперы? А может, и не из другой…

Белые интернационалисты игнорируют реальность, они кричат о братстве русских и прибалтов, русских и западных украинцев. И им плевать на то, что это декларируемое «братство» - одностороннее. Что прибалты и галичане ненавидят русских (не «совков» и «ватников», а именно обыкновенных этнических русских). Что сторонники расовой солидарности среди этих народов отрицают принадлежность русской нации к белой расе, дабы как-то оправдать свою русофобию. А все эти ритуальные завывания про «ватников» - это мишура, цирк для посторонних. Но находятся клинические идиоты русского происхождения, которые продолжают вылизывать задницы русофобам. Они как собаки, которых бьют, а они лижут руки бьющего. Их называют унтерменшами, помесью монголов и финно-угров, а они в ответ русофобам «братушки, да здравствует мировая РаХоВа». Здесь отлично видно духовное родство белых интернационалистов с красными интернационалистами и евразийцами, только если те лижут задницу кавказцам и среднеазиатам и считают их братушками, то первые такое же отношение демонстрируют к мелким шавкам из Прибалтики и Галиции. А по сути, какая разница? И те и другие ненавидят русских и готовы вырезать нас поголовно, только у одних черные рожи, а у других белые. И только поэтому к ним столь разное отношение?

Так мало этого, сторонники «белого интернационализма» очень часто сами проповедуют русофобские идеи. Так, они очень любят делить свою нацию на «правильных» и «неправильных» русских. В «правильные» («истинные», «другие») русские они записывают, конечно же, себя, и небольшую кучку маргинальных фриков, разделяющих их субкультурные идеи. В «неправильных» русских они определяют подавляющее большинство представителей русской нации, называя их «ватниками», «совками» или какими-нибудь другими кличками. То, что по крови, культуре, самосознанию «правильные» и «неправильные» русские не отличаются, «правильных» не интересует. Действительно, проще же считать себя сверхчеловеками, а окружающих быдлом и биомусором, чем вести какую-то реальную борьбу за свой народ. «Правильные» очень любят обсирать свой же народ, всячески унижать и смешивать с грязью, однако не удосуживаются даже в зеркало взглянуть, дабы увидеть настоящего унтерменша. Все эти страдающие мизантропией и

пиплхейтом субкультурщики, вместо того, чтобы просвещать свой народ, стараться исправить его недостатки, сделать его лучше, только и могут презрительно оскорблять своих единокровных братьев, поскольку те не разделяют какие-то их субкультурные заморочки. На самом деле это позиция обычного предателя и пораженца, а не националиста или расиалиста. Настоящий националист никогда не позволит ни себе, ни другому делить свою нацию на разные части.

От «белых интернационалистов» часто можно услышать рассуждения типа «в Рашке все плохо», «Рашка скоро развалится», рассуждения о кавказской и среднеазиатской оккупации РФ. Действительно, в России сейчас тяжелое положение, но почему-то они не замечает, что в той же Западной Европе все намного хуже. Деградация белого населения там зашла куда более далеко, цветных тоже больше, взять ту же Францию. Но они предпочитают видеть только российское дерьмо, не замечая, что творится за пределами РФ. Белые интернационалисты очень любят смотреть в рот Западной Европе. Но при этом не замечают очевидного факта, что большинство европейских правых возлагает все свои надежды на Россию. Россия еще способна на возрождение, а вот Западная Европа, вполне возможно, уже нет. По крайней мере, своими силами им не справиться, и самые умные европейцы это понимают. Как писал Леон Дегрель: «Русских я считаю единственным молодым народом Европы, у которого есть шанс к национальному возрождению. От них придет спасение и самой Европы». Но то, что очевидно западноевропейским правым, абсолютно непонятно нашим доморощенным русофобам. В общем, мы видим, что любой интернационализм, как красный, так и белый, в конце концов вырождается в прямую русофобию и предательство.

Что же касается здоровой расовой солидарности, то, на мой взгляд, она имеет следующие черты: прежде всего реализм. Не станет здравомыслящий человек пропагандировать братство с теми, кто настроен враждебно к его нации. Поэтому русский расиалист не станет кричать о братстве с прибалтийскими и галичанскими русофобами. Зачем нам пытаться подружиться с теми, кто готов нам глотку перегрызть? Русский расиалист не будет забывать о том, что он не только белый, но и русский. Русский расиалист не будет рассматривать свою нацию как топливо для РаХоВы, но, зная, что его нация одна из наиболее расово чистых и наименее деградировавших, будет стараться ее сберечь. Россия – это последний оплот белой расы, и пора бы нам это понять. Также русский расиалист будет стремиться взаимодействовать с теми европейскими патриотами, которые настроены прорусски, что не сложно, учитывая, что подобные настроения преобладают у европейских правых, и не будет лизать задницу русофобам. Наконец, русский расиалист не будет стремиться унифицировать все белые нации, включая русскую, в одну общую белую массу, зная, что у каждого белого этноса уникальная культура и своеобразный менталитет, и что это необходимо сберечь. Такие идеи не вступают в противоречие с идеями русского национализма. Поэтому я говорю: да – белому братству, нет – унификации! Да – русским расиалистам, нет – белым интернационалистам! Будущее принадлежит нам!

P. S. А предатели, идиоты и неадекваты пусть гниют в собственном дерьме, ведь историю творить не им…

2. Никола Волков. Хмель мизантропии.

Хмель мизантропии… Сколько душ поработила эта ядовитая зараза! Сколько бойцов потеряно для нашей борьбы! Сколько некогда светлых умов затуманено!

Хмель мизантропии мешает адекватно воспринимать реальность. У человека, подсевшего на этот яд, изменяется сознание. Он начинает видеть все в каком-то искаженном свете. Мир становится гипертрофированно мерзким. Одурманенный мизантропией разум воспринимает окружающую действительность как-то выборочно, замечая всюду лишь грязь и мусор. Мизантроп видит алкоголика, но не замечает десяток трезвых людей. Он сразу замечает шлюху или чернильницу, но не обращает внимания на нормальных, достойных девушек, проходящих мимо. Он злорадно потешается над бомжом, но игнорирует работяг, возвращающихся с завода.

Даже если мизантроп видит нормальных людей, не маргиналов, он пытается отыскать какую-то червоточинку, какие-то плохие качества. Если же не может отыскать – тогда обязательно что-нибудь выдумает, постарается осмеять любого человека, любое начинание. Подростки бегают с имперкой и пропагандируют ЗОЖ? Это же быдло, дурачье, надеются Русь на турниках возродить. Мужик вкалывает на трех работах, чтобы прокормить своих пятерых русских детей? Быдло, обывала, зачем нищету плодить. Правый активист проводит митинги, занимается какими-то социальными проектами? Да он продался Системе, легальной деятельностью заниматься нельзя, ведь это «зашквар»…

Почему мизантроп обязательно старается обгадить все, что только может? Потому что ему неуютно становится, когда он видит что-то, что не вписывается в его человеконенавистнический мирок. Все явления обязательно нужно втиснуть в рамки гнусной системы, порожденной хмельным сознанием мизантропа. А суть этой системы проста: везде говно, говно, одно говно. И даже если это кажется не говном, все равно на самом деле это все та же субстанция. А посреди этого стоит Он – умный, прекрасный, достойнейший из достойных. В общем, настоящий «сверхчеловек». Как видим, хмель мизантропии имеет схожее действие с хмелем обычным. Алкашу тоже кажется, что ему море по колено и горы по плечо.

А если взглянуть на этакого типичного мизантропа со стороны, то мы увидим забавную закономерность. Вся его «борьба» ограничивается пафосной писаниной в Сети, в стиле «все пидорасы, а я Д'артаньян», «все умрут, а я останусь». А также закидыванием дерьмом всех и вся, в особенности тех, кто хоть что-то полезное делает.

Истинный мизантроп также вечно противоречит сам себе. Он делает себе тату «A.C.A.B», а затем вступает в ментовский полк «Азов». Он смеется над «пьяным быдлом», а сам закидывается амфетаминами на мизантропских вечеринках. Он кричит, что некий информационный ресурс контролируется спецслужбами, а сам тырит оттуда оригинальные статьи и выдает за свои. Он вечно ссылается на великих деятелей прошлого, не понимая, что эти самые деятели сгноили бы его в концлагере, как бесполезного дегенерата. Он гордо провозглашает себя сторонником НС – то есть позитивной идеологии, ставящей своей целью всестороннее развитие, а сам мечтает уничтожить

мир. Он берет себе псевдонимы в честь героев скандинавских саг, а сам героизирует подонков и маньяков – террористов из «Исламского Государства», Чикатило и т. п. Он утверждает, что борется за Белую Расу, а потом добавляет, что желает уничтожить 90% этой самой Расы. А еще через некоторое время и вовсе делает каминг-аут и заявляет, что ему по большему счету, без разницы, кого убивать – белых или не белых.

Вас удивляет подобная каша в голове? А удивляться тут нечему. Разжижение мозга – прямое следствие отравления хмелем мизантропии. Этот хмель, пожалуй, опаснее хмеля обычного. Алкоголь не так быстро убивает тело, как мизантропия – мозг и душу.

Может ли больной мизантропией вылечиться? Наверное, может. Ему надо открыть пошире глаза и проветрить голову, чтобы дурман выветрился. Но для этого надо переступить через гордыню. Осознать, наконец, свое реальное место в мире. Увидеть, что ты такой же, как твои сородичи. В чем-то лучше, в чем-то хуже, но ты плоть от плоти своего народа. Его судьба – это твоя судьба. Научиться видеть не только плохое, но и хорошее. Научиться адекватно воспринимать окружающих людей. Наконец, чтобы окончательно избавиться от дурмана мизантропии, пациент должен научиться любить. Да, любить. Своих близких, свой народ, свою Родину.

Потому что ненависть, которую мизантропы возводят в абсолют, сама по себе – ничто. Ненависть – лишь реакция на внешний раздражитель. Более того, истинная ненависть проистекает из любви. Такая ненависть направлена на тех, кто посягнул на то, что тебе дорого. На твою семью, твой народ, твою Родину. Такая ненависть – понятна и объективна. Когда внешний раздражитель исчезает, вскоре исчезает и она. Ненависть же мизантропов – фальшива и деструктивна. У нее нет объективной причины, нет четко очерченного объекта, более того, у многих мизантропов объектом ненависти является весь мир. Ненависть ради ненависти – что может глупее и бессмысленнее?

Странно, что мизантропы вообще пытаются примазаться к НС. Зачем вам это? Вам куда больше подошла бы субкультура каких-нибудь готов, ну или панков-анархистов. Зачем же примазываться к позитивной и конструктивной идеологии, ведь в ваших взглядах ничего конструктивного нет. Определитесь, наконец, кто вы – НС или мизантропы? Потому что эти понятия не только не совместимы, они полностью противоположны друг другу. Более того, в мире НС нет места мизантропам и мизантропии. Подумайте над этим.

Расскажу вам напоследок одну притчу, мои дорогие мизантропы и мизантропки. Однажды три человека гуляли по поляне. Была весна, светило солнышко, поляна заросла цветочками – в общем, все было прекрасно. Единственное, что портило эту идиллию – это иногда попадавшиеся коровьи лепешки. Первый из гулявших был романтиком – он видел лишь цветы, а дерьмо не замечал, и очень удивлялся, когда вляпывался в него. Второй был мрачным пессимистом-мизантропом, он видел лишь дерьмо и не обращал внимания на цветы. Никакого удовольствия от прогулки он не получал, только ворчал все время: «дерьмо, дерьмо, всюду одно дерьмо». А третий был обычным человеком без заскоков в голове: он видел дерьмо издали, но обращал на него не больше внимания, чем нужно, чтобы обойти его на приличном расстоянии. И с удовольствием наслаждался прогулкой. А между делом еще и прикидывал, как сделать так, чтобы поляна была чище. Вот и думайте, кто из этих троих разумнее и с кого было бы лучше брать пример.

3. Варяг (Александр Матюшин). О мировой войне.

Сейчас я очень часто слышу, что мы стоим на пороге новой мировой войны, мол, еще чуть-чуть и разгорится Третья мировая. Ребята, спешу Вас огорчить, Третья мировая закончилась, и мы в ней проиграли.

Да-да, именно так, мы проиграли Третью мировую войну и были растоптаны. Советская империя, проигравшая сию войну, оказалась разваленной и растоптанной. Идеалы, на которые опиралась сия империя, также оказались растоптанными и поверженными в грязь. Кодекс строителя коммунизма заменил бизнес, мечту о коммунизме поменяли на западную мечту, а вместо великой империи, с которой считался мир и которую боялись, нам дали джинсы, Макдональдсы и «демократию».

Проиграли мы тогда как раз на идеологическом и потребительском фронте, множество людей променяли величие своей Родины и полуаскетический образ жизни здорового человека на всевозможные «заморские лакомства» и империя рухнула. Я ни в коей мере не являюсь коммунистом или сторонником господина Кургиняна, от меня Вы никогда не услышите призывов к созданию «СССР 2.0».

Я болен, я смертельно болен империей, Святорусской империей. Государством, лояльным к своим гражданам и злым к своим врагам. Да, я всегда считал себя националистом, я всегда считал себя русским, но я никогда не мерил черепа и не разделял людей по принципу светлых волос, голубых глаз и прочих бредней, рожденных в умах оккультистов и идеологов раннего национал-социализма. Я, рожденный на просторах бескрайних степей, хранящих в себе тайны вечности, всегда ощущал себя частью чего-то большего, нежели узкого понятия нации.

Я ощущал себя частью Империи, берущей начало в незапамятные времена, когда наши предки – Арии, спасаясь от наступающих ледников, несли свои знания народам Евразии. Часто, правда, эти знания доносились огнем и мечом, но такова природа человечества, люди не всегда хотят перенимать новое. Именно поэтому у меня в подразделении всегда бок-о-бок сражались представители многих народов, населяющих Россию. Для меня было главным, чтобы они чувствовали себя нашими братьями, и именно поэтому не было никакого диссонанса и не возникало никаких ссор, когда в одной комнате жили один из идеологов современного русского национализма Павел Кухмиров (Раста), дагестанец, осетин и армянин.

И потом, стоя на передовой, не было ссор между тем же Растой, взявшим к тому моменту себе позывной «Шекспир», и командиром разведки армянином «Гогой», который, кстати, просил называть его «Мишей», ибо целиком и полностью считает себя русским, несмотря на свою внешность.

Для многих сегодня русский – это не только принадлежность к конкретному этносу, но и сопричастность к великому прошлому имперского государства, к его культуре, искусству и истории, но более всего это осознание ответственности за его будущее. Ведь русские – это своеобразный

народ, всю жизнь мы стояли на границе Запада и Востока, мы вместе с нашими соседями останавливали нашествия безудержных орд, порожденных самой Вечной Степью с Востока, и останавливали крестовые походы «культуртрегеров» с Запада, попутно впитывая все самое лучшее от этих культур, при этом оставаясь самими собою.

Что касается мировых войн, то сейчас, по моему мнению, мы стоим в самом начале Четвертой мировой войны. Да, именно так. Униженная и расчлененная русская империя, подобно фениксу из пепла начала подниматься с колен, и мы сейчас видим возрождение новой империи, и крушение старого мира, который установился после нашего поражения в 1991-м году.

Современный мир впал в кризис, и его раздирают внутренние противоречия, а толпы мигрантов, ринувшихся с Ближнего Востока и захлестнувшие Европу подобно ордам диких гуннов, добивают Запад. То, что не получилось у коммунистов за долгие 74 года своего существования, сделают мигранты из стран третьего мира. Подобно варварам, разрушившим разжиревшую и сытую Римскую империю, здоровые и голодные, обозленные на весь мир мигранты разрушат Европу, и однажды над Евросоюзом взовьется победоносный зеленый флаг ислама.

Да, именно он, ибо в этой войне не будет двух полюсов противника, их будет больше. Евразийский полюс во главе с Россией и Китаем (и еще неизвестно, кто выйдет более окрепшим из этой войны, Россия или Китай), Атлантический полюс во главе с США и умирающим ЕС. И третий, и самый опасный фактор – это радикальный ислам, который в эпоху духовного обнищания Земли, дает людям простую и четкую идеологию, скрестив ее с одним из крупнейших вероисповеданий. Вы спросите, когда началась эта война? Я Вам отвечу. Это началось, когда в погоне за прибылью, и стараясь самим себе доказать, что они сильнейшие, атлантисты начали войны на Ближнем Востоке. Именно с вторжения в Ирак, о чем уже попросил прощения бывший премьер-министр Великобритании Тони Блэр, они разбудили дремавший до поры до времени, затерянный в песках этого региона дух Муавия и тогда началась война.

Россия же, поднимавшаяся после тяжелого поражения в Третьей мировой войне, подобно Германии 30-х годов, по меткому выражению канцлера А. М. Горчакова «сосредотачивалась». И когда угроза вспыхнула уже непосредственно у ее границ (в отколовшейся после поражения в Третьей мировой Украине произошел госпереворот и к власти пришли лояльные атлантистам политики) Россия вступила в войну. Произошло историческое возвращение крымских земель в Россию, и поднялось русское восстание в Новороссии, правда, пока оно частично победило лишь на землях Дикого Поля, в Донбассе.

И пусть пока победы невелики, но первый шаг сделан. Осознав опасность потери последнего лояльного себе лидера на Ближнем Востоке, Россия вошла как сторона конфликта в битву с радикальным исламом, и таким образом, стала полноправным участником Четвертой мировой.

Но в России есть одна большая проблема, без которой нам будет очень сложно выиграть эту войну, которую многие политологи называют «гибридной». Ведь она идет не только на полях сражений, но и в умах людей. И это оружие называется идеология.

Нам для победы в этой войне нужна простая, четкая, русская идея. Идея, которая сможет объединить весь русский народ и привести его к победе. Какова будет эта идея? Я не знаю. Но то, что эта идея не коммунизм, а уж тем более не западная демократия, ясно уже сейчас. Я лично вижу это как синтез двух исконных святорусских понятий Веры и Правды, на которых исконно держалась русская земля. Ведь когда пропадала одна из этих составляющих, на Руси вспыхивала Смута. Но уже ясно одно, что сейчас на наших глазах вспыхивает “Endkampf” (финальная битва), мы все поневоле становимся его участниками. И мы или проиграем все, или возродим и построим вожделенную многими поколениями мыслителей Святорусскую Империю. В этой борьбе мы не имеем права на ошибку. Империя должна быть восстановлена...

4. Олег Горбунов. Индивидуализм в рамках национал-социализма.

Либеральный индивидуализм в его современном виде – это, пожалуй, одно из самых отвратительных явлений в нынешнем обществе. Он довольно многогранен и находит свое выражения во многих сферах повседневной жизни. Рассмотрим же некоторые его стороны, которые никак не соответствуют становлению здорового, цивилизованного общества.

Безусловно прав будет тот, кто скажет, что человек думает лишь о себе. Более всего человек всегда будет заботиться о личном благе и собственном благополучии, это сомнению не подлежит. Однако эта тема затрагивает не восприятие человеком себя самого, но его отношение к обществу и самоидентификация в нем. Давно прошли уже времена эпохи Просвещения, когда индивидуализм понимался как самостоятельность и самоценность личности и возвышение ценностей цивилизации. С течением времени индивидуализм уже вышел из режима самозащиты и приобрел подчеркнуто агрессивный характер.

В наше время чувство индивидуальности человека выражается одним простым принципом: «все, что не касается лично меня на лично моем диване, не имеет для меня никакой важности». Этот принцип проникает во все слои общества, вплоть до высших его кругов. При этом развращение верхов неразрывно связано с застоем снизу, так как человек такого качества никогда не будет способен на какую-либо борьбу. Ему свойственна полнейшая индифферентность и созерцательнось. Такой человек может быть сколько угодно недоволен текущим положением дел, но в его голове слишком крепко укоренилось понимание того, что сам по себе он ничего не сможет изменить, его голос на выборах ничтожен, ничего улучшить невозможно в принципе. Однако вступать в какое-либо политическое движение такой человек, разумеется, тоже не станет, ведь это потребует от него усилий, которые не обернутся материальной выгодой. Стоит ли говорить, что опираясь на такие «массы», правящий класс может позволить себе все, что угодно.

Современный либеральный индивидуализм отличается полнейшим презрением и безразличием как к прошлому, так и к будущему. Он равнодушен к обществу и видит в нем лишь ресурс для удовлетворения своих личных нужд, при этом мы опять же замечаем эту черту как в рядовом кассире, так и в крупнейшем предпринимателе. Он целиком и полностью подавляет все остальные природные стремления личности, как то солидарность, национальное чувство, идентичность со своим народом, уважение к традициям.

Но будет абсолютно ошибочно предполагать, что единственно возможной альтернативой такому индивидуализму может быть лишь серая тоталитарная уравниловка. Несправедливо забытый французский писатель Пьер Леру, впервые в свое время употребивший термин «социализм», писал: «Абсолютный социализм ничуть не менее отвратителен и не менее абсурден, чем абсолютный индивидуализм». Леру был одним из первых мыслителей, осознавших, что общественные отношения по своей природе подвержены двойной опасности искажения, выступая как против идеи неограниченных прав личности, так и против концепции, признававшей за государством основную роль в организации общественной жизни. Он писал: «В этом случае индивид становится лишь винтиком: его жизнь четко регламентирована, у него есть официальная идеология, которой он должен верить, а за порогом его поджидает инквизиция. Человек перестает быть свободным и

стихийным существом, теперь он лишь инструмент, который подчиняется – помимо своей воли или же, напротив, будучи увлечен происходящим – и механически реагирует на общественные события, подобно тени, которая повторяет движения тела».

Сейчас наше общество находится на одном полюсе системы координат «индивидуализм - социализм», и это, разумеется, не значит, что для проведения реформ мы должны бросаться в диаметрально противоположную крайность. Достижение компромисса между этими двумя мировоззрениями не только более чем возможно, но и наиболее естественно для человеческого духа. Перу Пьера Леру принадлежат такие слова: «индивидуализм слишком развил и без того сильный эгоизм в человеке. И необходимо организовывать производство на принципах ассоциации, то есть партнерства и сотрудничества, это должно привести к развитию чувств солидарности и взаимовыручки. Индивидуализм побуждает людей бороться друг против друга, а лозунг принципа взаимовыгодной ассоциации – борьба людей против нищеты и природных бедствий в сотрудничестве друг с другом. Главная задача исполнительной власти государства состоит в организации людей в трудовые ассоциации или общины, где забота о людях труда и улучшение их жизни будут основой развития всего общества».

История многократно подтверждает тот факт, что социалистические преобразования в обществе совершенно не подразумевают закабаление людей в ярмо и ликвидацию личной свободы и частной собственности. Марксизм-ленинизм уже давно почивает в глубокой могиле, оттуда ему не выбраться. В современных условиях социализм ставит перед собой совершенно другие задачи: ликвидация власти олигархата, национализация ключевых сфер производства, а так же эксплуатации природных ресурсов, становление новой системы общественных взаимоотношений, в которой мерилом успешности человека будет не раздутость его кошелька, а его заслуги перед обществом.

Человеку, выросшему в нынешнюю эпоху и впитавшему в себя мировоззрение индивидуализма и демонстративного потребления, трудно осознать, что все может быть иначе. Что это никакой не венец человеческой цивилизации, а час ее глубокого упадка, и что в обозримом будущем такое развитие приведет нас к ужасающему вырождению и обезличиванию. Спустя более 20 лет строительства либерального капитализма становится уже окончательно понятно, что современная система совершенно не способна справляться с порождаемыми собой же проблемами и кризисами. Поиск альтернативных путей развития все больше занимает умы мыслителей XXI века, и в этом поиске маяками во мгле послужат прогрессивные социалистические идеи.

5. Богдан Заднепровский. Моя поездка в Донецк. (24.06 – 01.07.2015)

Часть 1. Как попасть в Донецк.

Я долгое время, как и все у нас тут в России, следил за событиями на Донбассе. Переписывался со знакомым, который уехал на Донбасс волонтёром. Он давно уже описывал мне сложившуюся там ситуацию и всё звал в гости. Посмотреть, так сказать, своими собственными глазами, что же тут происходит, как живёт этот край, как живут в нём люди.

Итак, всех этим летом приглашали посетить курорты Крыма и Краснодарского края, а я поехал в Донецк.

Решил съездить и разузнать, что да как. Особой цели у меня не было, но интерес посетить этот горячий регион всё же присутствовал.

И вот я сначала приехал в Ростов-на-Дону. Отсюда проще всего попасть в Донецк. С самого утра отсюда ходят в течение всего дня маршрутки и автобусы с Привокзальной площади и с Главного автовокзала.

Лучше всего найти перевозчиков в поисковиках Интернета и забронировать билет заранее (цена до 1500 рублей). Так я и поступил, поэтому сразу же с поезда через час уже устроился в кресло удобной маршрутки, курсирующей до Донецка. Также там, прямо на выходе, стояли и еще бомбилы-маршрутчики, которые с 5 до 7 утра набирали людей по мере накопления.

В общем, в 6 утра погрузился я в маршрутку и отправился до места своего конечного назначения. До границы мы ехали 2 часа. С утречка не жарко и время в дороге пролетело не заметно.

Попутчики в основном беженцы из Донецка, которые возвращаются домой по делам, узнать, что там происходит, что там с их имуществом.

И вот мы на границе, обходим многочисленные фуры и встаем в очередь легковушек. Для пересечения границы нужен только паспорт гражданина РФ, либо загранпаспорт. Запрещены к провозу оружие, наркотики, экстремистские материалы и порнография.

С маршрутчиками ехать удобней всего, так как с ними не проверяют очень уж скрупулёзно и таможенный контроль проходит быстро. А вот автобусы проверяют весьма подробно. Проходить надо 2 поста, сначала российский, потом пост ДНР.

Мое прохождение границы заняло всего лишь час, что довольно-таки удачно. Поскольку рассказывают, что люди, бывает, и до 8 часов стоят на таможне.

Дальше наша дорога шла непосредственно по территории ДНР. Первые несколько километров этой дороги приятно удивили своим высоким качеством. В России далеко не везде такое качество дорожного покрытия. Но вскоре комфортный вояж прекратился - началась уже разбитая войной

дорога. С окончанием хорошего участка дороги, сразу же оборвалась и мобильная связь с Родиной. Начался «костотряс». Водитель гнал быстро, не жалея подвески своего минивэна. Изредка навстречу шли фуры, грузовики, немногочисленные легковушки. Дорога была пустынной. Что запомнилось, так это то, что надписи на украинском языке были по пути очень немногочисленными.

Проезжая Иловайск, невозможно было не заметить следы обстрелов, разрушенные дома. Но разбитой техники я не наблюдал. Видел, даже, как по обочинам трассы, коммунальные службы чистили лесополосу от подлеска. Первый блокпост нам встретился в Авдеевке.

Наконец-то прибыли на вокзал Донецка (он называется «Южный вокзал»). День был солнечным, знойным. Рядом с вокзалом была суета уличной торговли, которая в совокупности с погожим деньком почему-то напоминала мне Лазаревское (то которое под Сочи). Так и хотелось поискать море, где оно тут? Поймал себя на ощущении, не курорт ли это? Город встретил чистотой и просто морем зелени.

Но тут подошел мой знакомый и начал меня вводить в курс дела, разъяснять, что за этой прекрасной летней картинкой всё не так радужно. А вернее совсем мрачно.

Огромный город выглядит пусто. Мало автомобильного движения. Удивило большое количество светофоров на пешеходных переходах и множество подземных переходов. Город в основном состоит из многоэтажек советского типа, но впечатление советского он всё же не производит. Чувствуется в нём динамика, современность.

Такой город способен к развитию. Здесь много зелени, солнца и жизни. Но здесь война… Почему? Зачем она тут? Зачем она городу-промышленнику, со своими парками и скверами, вполне смахивающему на курорт? Кому она здесь нужна?! Увы, но на такие вопросы у меня пока ответов нет.

Часть 2. Обустройство

Хочется рассказать немного о том, как здесь можно устроиться тем, кто хочет сюда приехать волонтёром. Во-первых, важно иметь тут знакомых, которые уже пережили первый год войны и более-менее обжились на месте. С ними желательно держать как можно более плотную связь.

Далее, здесь вполне сносно функционирует служба, которая занимается вынужденными переселенцами. В её подчинении ряд общежитий. Чтобы вселиться туда, нужно пойти в Дом Правительства и получить там пропуск, который выдается на основании заявления от имени волонтёра. После 2-х часов живой очереди, я получил заветный пропуск. И всё: есть временное койко-место с прилагающимися удобствами в общежитии, двухразовое горячее питание в столовой. В общаге есть горячая вода, душевые и кухни (и те и другие, правда, общие). Что немаловажно – этот сервис хотя и не блистает роскошью – но предоставляется бесплатно. Можно жить, можно искать, чем заняться.

Далее небольшая экскурсия по городу, которая еще раз убедила меня, что Донецк - город-красавец: огромная Донбасс-Арена с ухоженным большим парком вокруг неё, величественный мемориал защитникам Родины. Даже фонтаны работают, набережная Кальмиуса создана для отдыха горожан, парк, дорожки для прогулок, уточки в реке, вечером довольно много отдыхающих. Центр практически не тронут, но это только центр! В соседних районах города попадаются разрушенные здания, причём весьма основательно.

Приезжим нужно учесть следующие рекомендации. Город всё же на военном положении. Здесь комендантский час с 23-00 и лучше после этого не гулять. Вас могут задержать органы правопорядка. Важно везде ходить с документами, с паспортом. Также важно набирать как можно больше знакомств и номеров телефонов, чтобы в случае чего можно было обратиться за помощью. К военным лучше вообще не подходить и ни о чём их не спрашивать. Люди они серьезные, суровые, занятые. Если нужно что-то спросить, обращайтесь к гражданским: они тут отзывчивые, приветливые.

Еще некоторые наблюдения из городской жизни. Цены в магазинах в рублях и гривнах. Курс за 1 гривну 2 рубля. Внутренняя мобильная связь недорогая, но роуминг с Россией чудовищно дорогой - 20 руб. мин. Сим-карты не требуют оформления с паспортом, стоят 20 гривен (40 рублей), однако сложность состоит в том, чтобы положить деньги на телефон, терминалы не работают, карты зачисления быстро раскупаются, а в центрах связи берут аж 30% комиссии, хотя если знать, где и как подробнее, то есть и связь с нулевой комиссией. Интернет тут доступен. За пароль к вай-фаю в общежитии взяли всего 60 руб. Также есть И-нет кафе, где час работы в сети стоит от 4 до 10 рублей.

Очень много закрытых магазинов. Видно, что до войны жизнь кипела. Из миллионного города уехало более половины населения. Но всё же город гудит, работает, борется.

Что касается боевой обстановки. Иногда слышны выстрелы орудий вдалеке. Но в центре города относительно безопасно. Фотографироваться открыто не желательно, так как в городе повышенные меры бдительности и фотосьёмка может быть воспринята как фоторазведка и вас могут за это задержать до выяснения обстоятельств. Так что с этим аккуратно.

В общем, добраться не сложно. О том, чем тут могут заняться волонтёры, я напишу в одной из следующих заметок.

Часть 3. Какое житьё-бытьё нынче в Донецке.

Также хочу рассказать о том, как живёт сейчас Донецк.

Что касается здешних цен и торговли продуктами и прочим ширпотребом. Ходил на местный Центральный крытый рынок. Конечно же и тут много закрытых точек по причине нынешней политической ситуации. Но всё же рынок вполне бойко функционирует. На нём всё то же, что и в России. Это типичный рынок нулевых, который в РФ уже отмирает. Но в российской провинции таких еще много. Так вот, цены на все группы товаров равны российским. По рассказам очевидцев еще совсем недавно, когда была горячая фаза боестолкновений, с ценами было очень плохо. Всё было

дорого, да и с товарами были проблемы. На сегодняшний день снабжение товарами уже вполне удовлетворительное. Продуктов в достатке и по ценам достигли паритета с российскими. Для местных жителей, у которых покупательная способность низкая, такой уровень цен считается высоким. На рынке все цены в гривнах. Но сдача рублями там найдётся у всех продавцов. Продавцы удивят российского посетителя знакомыми ему по родным рынкам типажами.

Далее уже ходил по продуктовым магазинам, смотрел по чём там хлеб и прочие плюшки. Та же картина, что и на рынке — цены, что в гривнах, что в рублях практически равны российским на все группы товаров, кроме одной самой волшебной и волнующей умы множества россиян. Спиртные напитки тут дешевле. В два раза. Столь любимую многими россиянами путинку здесь можно приобрести за 150-190 рублей, обычная водка идёт по 50 гривен, то есть всего лишь стольник за поллитра. Сейчас в Донецке работают в основном небольшие маркеты, обычные продуктовые шаговой доступности, ларьки, казачки, крупный супермаркет я тут пока видел один в районе Южного вокзала, на нем было написано что-то вроде «доступная бытовая техника».

В основном же супермаркеты закрыли, но на их смену, говорят, придут скоро крупные российские сети. Однако ассортимент этих магазинов достойный: свежий хлеб в наличии, молочная продукция разнообразна, в специализированных магазинах охлажденная птица в наличии по всем позициям, мясо, колбасы, сосиски, сало — в достатке и цены такие же, как в России, алкоголь продается практически во всех магазинах, есть и в ларьках, в супермаркете была даже надпись «Не более 10 бутылок в одни руки». Основное неудобство пока состоит в том, что большинство магазинов работает до 18-00, есть и такие, что закрываются в 20-00 и позже, но это уже надо искать. Заглянул в один из экономов одежды. Сразу чувствуется по ценам, что товар привезли уже из России.

Городской транспорт работает стабильно, до 20-00. Автомобильное движение не плотное, на дорогах мало машин, да и практически никто за ним не следит. Машины ДПС очень редки ещё. Основным регулировщиком движения являются многочисленные светофоры, которые добросовестно функционируют, и сами водители — большинство просто стараются соблюдать установленные правила, прям чувствуется какая-то мистическая коллективная дисциплина, чего вряд ли увидишь на загруженных движением дорогах России. Во всяком случае я не видел пока еще ни одной аварии, каковые я по нескольку раз за день мог наблюдать дома. Простыми пешеходными переходами без светофоров улицы просто утыканы. Вечером городские улицы практически пусты. Вот уж где могло бы быть раздолье для стритрэйсеров…

Еще раз стоит похвалить коммунальные службы, которые в столь сложную пору для города, работают получше многих российских. На улицах очень чисто, трава подстрижена, кусты и деревья ухожены. Состояние городских дорог, как говорят, ухудшилось в сравнении с предвоенным… Многим российским городам улучшить бы дороги хотя бы до нынешнего состояния дорожных покрытий Донецка. Тротуары тут тоже в порядке. При том количестве зелени и деревьев, заасфальтировано и заложено плиткой всё что положено.

Еще раз также можно восхититься масштабу озеленения Донецка. Множество тенистых скверов с разнообразными скульптурными композициями, да что там, фактически многие донецкие дворы выглядят как скверы.

Часть 4. День молодежи в Донецке (27.06).

Несмотря на суровые военные будни в республике, власти ДНР стремятся поддерживать на должном уровне культурную жизнь в Донецке.

Я познакомился тут с местными волонтёрами и они сообщили мне, что в выходные пройдёт празднование Дня молодёжи в парке им. Щербакова с 9:00 в субботу. Позже я узнал, что во всех районах города были площадки для празднования.

Я решил отправиться в парк им. Щербакова и посмотреть на сей праздник. Сам парк расположен в районе какого-то большого пруда. Туда я попал через подземный переход с Университетской и по длинному основательному такому мосту через этот пруд. С моста лениво удили что-то типичные мужички-рыбачки.

Народу с утра было немного, молодёжь была в основном школьного возраста, немного взрослых, сопровождавших своих детей и праздношатающаяся вроде меня публика. Я не видел каких-то запуганных измождённых психологически войной лиц. Очень всё выглядело мирно и типично для любого среднестатистического городского викэнда. Я лично наполнился какой-то беззаботностью, спокойствием и глупой такой жизнерадостностью от этого праздничного дня.

Двое ведущих поздравили детей и подростков с праздником и предложили им массовую зарядку, которую должны были проводить две девицы, чемпионки Европы по легкой атлетике или гимнастике, я не запомнил. Девушки знали своё дело и бодро начали проводить эту всю аэробику. Один из ведущих — 150-килограмовое олицетворение последствий быстрого питания — призывал Донецк к спорту и здоровому образу жизни в процессе этой самой зарядки. Зарядка закончилась и чемпионки быстренько убежали. Ведущие же огласили дальнейшую программу: в 9:30 пробежка по парку, в 10 — регистрация молодежных организаций, где-то на лодочной станции надо было идти на регистрацию гонок на катамаранах, в 11 обещали побаловать местным КВНом.

Как-то после пробежки все разбежались и площадь перед сценой праздника осталось практически пустой, и началась небольшая концертная программа. Певица в красном вечернем платье (что для этой солнечной утренней поры мне показалось странным) и звучным сценическим псевдонимом Кира Тэтэ спела несколько композиций из репертуара современной российской эстрады. Её выступления перемежались с выступлением женского танцевального коллектива «Забава» с номерами в духе «Русский стиль», «Русские просторы».

Всё это проходило перед немногочисленной кучкой зрителей. Я решил пойти в скверик, где проходила регистрация молодежных организаций. Там расположились «Инициативная молодёжь» и «Молодежь республики», может была там еще какая-то «Молодежная молодежь», но я уже не

запомнил. Знаменосцы этих организаций и волонтёры весело бегали с флагами по всему парку и перед сценой.

Далее образовалась некая пауза в празднике, и ведущие предлагали всем, у кого есть желание, поздравить в микрофон Донецк с Днем молодежи. Я решил воспользоваться этим предложением и прокричал свой пламенный привет. Стало как-то повеселее. И дальше под музыку зарубежных исполнителей, которую включили, пока ничего особенного не происходило, я пошёл осматривать сам парк им. Щербакова.

О войне в парке ничего не напоминало. Скорее наоборот. Ухоженные клумбы с цветами, шикарные фонтаны, дедушки с внучатами, дети и родители слонялись по парку, просто отдыхали. Парком кто-то очень и очень основательно занимается. Многим российским паркам стоило бы также рачительно поработать над благоустройством своих территорий.

За два часа праздника и прогулки я уже подустал и собрался уходить, а люди как раз стали активно подтягиваться, прямо толпа. Со сцены пела уже другая певица, тоже что-то из российской эстрады и своего ресторанного репертуара. Какие-то пацаны читали невпопад свой рэп про любовь. Далее ожидался КВН. Но КВНа мне хватало и в России, посему я решил не злоупотреблять подобной праздничной роскошью. Да и небо затянулось какими-то угрожающими тучками, потянул ветерок. С моста я увидел уже начавшуюся регату катамаранов. В парке также были кафешки, набор аттракционов для детей. Некоторые уже работали и собирали посетителей. В общем, не парк, а идиллия.

На этом День молодежи для меня закончился.

Часть 5. Впечатления в целом о ситуации в ДНР.

Для тех, кто желает приехать сюда в Донецк, есть две основные возможности устроиться: пойти в ополчение, о чём героически и страстно пишут местные и российские СМИ, либо стать еще где-нибудь волонтёром, с последующей перспективой пристроиться на какую-нибудь мирную стезю.

Первое, что я услыхал об этом, что «тут нафиг никто никому не нужен». Но вместе с тем, есть такое романтичное представление, что тут некое «эльдорадо» возможностей найти свою судьбу, познать дзен и т.д. Напрямую пойти нельзя никуда, везде нужны «знакомые». В общем-то, кругом здесь закулисные игры столь знакомого всем нам в России кумовства, землячества и т.д.

Какой-то централизованной структуры, занимающейся волонтёрами, тут нет. Так что ехать сюда на пламенные призывы, можно только зная, к кому едешь и для чего едешь. Не особо-то тут ждут.

Однажды встретил в городе случайно Александра Матюшина. Он оказался весьма приветливым, дал свой телефон и предложил прокатить по окраинам как-нибудь.

Ходил к местным волонтёрам. Они занимаются преимущественно помощью людям с разрушенными домами. Ремонтировали их. Собирали одежду, гуманитарку, в общем. Также участвуют в городских массовых мероприятиях. Именно они посоветовали мне сходить на День молодёжи в Донецке. За что я им очень благодарен.

Еще тут можно участвовать в погрузочно-разгрузочных работах гуманитарных конвоев, которые по четвергам прибывают в ДНР. Два соседа, жившие со мной в общежитии именно этим и занимались. Один был беженцем из Украины, парнем малоразговорчивым, собирался в Крым, «на стройку» вроде как. В общем, за день разгрузки конвоя платили армейским сухпайком. Работа за еду, что для беженцев и волонтёров неплохо. Паёк можно продать за 50 гривен (напомню, столько стоит бутылка водки). Можно его съесть, можно распродать по частям, сгущёнку там гривен за 20.

Вот другой сосед оказался весьма интересной личностью. Набожный парень. Он приехал в ДНР из Киева! Потому что считает точку зрения жителей Донбасса верной. Немного скрытный и для окружающих объясняет некую прагматическую составляющую своего поступка, мол, от призыва в ВСУ откосил. Но это вряд ли. Он в Киеве имел возможность откосить с помощью хороших знакомств его родителей. Там у него была неплохая должность, всё в шоколаде. Но что-то потянуло его именно в Донецк. В самом Донецке он тоже помыкался немало в разного рода кабинетных проектах и встретился там с хаотичной текучкой и перестановкой кадров в республике.

В ДНР управленческие структуры могут быстро возникать и быстро же исчезать, упраздняться. Можно стать министром, а на следующий день оказаться снова никем за дверьми учреждений, даже без возможности зайти туда. Поэтому не ясна судьба любой службы, кроме коммунальной и силовых.

В ополчение же попадают сейчас уже по принципу военкомата, нужно пройти медкомиссию и т.д. Так что на быстрое, геройское вливание в ряды ополчения, как это было год назад, особо рассчитывать не приходится. Тоже желательно иметь знакомых.

Так как мобилизации тут нет, то полно вполне здорового местного мужского бычья, которое ни в какое ополчение и близко не собираются, занимаются своими делами и им всё равно «белые» придут или «красные». Днём нередко можно увидеть в хлам упитых бугаёв шатающихся по улицам. Алкашни тут хватает.

В целом, ситуация с властью тут такова. Всё очень похоже на «лихие 90-е» в России и постсоветском пространстве. Да и герои этого процесса, судя по всему оттуда и вышли. По рассказам местных, власть захватила группировка из Приднестровья во главе с каким-то крутым авторитетом, Захарченко лишь представитель этой группировки.

Пургин и Пушилин сумели, возможно, с помощью связей в России, удержать в своих руках законодательную власть и занимаются сейчас в основном Народным Советом. Также пытаются установить связи с российскими регионами на предмет экономического сотрудничества и взаимопомощи.

Сам бренд «ДНР» у тех, кто его идейно пропагандировал и пытался установить в своём оригинальном виде, «отжали». Эти люди теперь в основном в ополчении. Вообще слово «отжать» тут очень модное.

Особых подробностей я не выяснял, но те, кто начинал ДНР, слишком уж заигрались в ополчение и забыли про кабинеты. Которые и «отжали» совсем другие люди, с другими интересами.

Во всяком случае, разговоров про «Новороссию» тут особо не слыхать. Да, планы тут по укреплению независимой государственности есть. Но чёткой идеи пока не выражено. Всё болтается на нитках минских соглашений. Ни «абхазского варианта» - когда выдают всем паспорта граждан РФ, ни «белорусского» - в плане управления, пока что населению не предложено, тем более речи не ведется о «крымском варианте» - полное воссоединение с Россией. Скорее всего, будет «приднестровский».

А так, всё похоже на Россию. Деидеологизированная власть групп, кланов по интересам с накачкой патриотизма для масс.

В октябре планируются местные выборы в городах и сёлах ДНР. Партий тут нет, есть только «общественные движения». Особо тут с идеологией мутить не дадут. С «фашизмом» борются очень основательно.

Людям с идейной позицией, но без поддержки и связей в России или в ополчении тут лучше не светиться особо. В России, похоже, сейчас безопаснее в этом плане.

Есть еще такое явление, как попасть «на подвал». Что это означает? Тут в основном за порядком следят различные вооруженные военные формирования. И если человека заподозрят в чём-либо, или задержат во время комендантского часа, его могут забрать в неизвестном направлении. Там будут допрашивать, не исключены и побои. Поэтому важно с собой носить паспорт. К гражданам России тут относятся неплохо.

Можно попасть «на подвал» к чеченцам. Отпустят, если всё в порядке с документами. Но как говорят, без люлей точно оттуда не уйдёшь. Выходцев с российских южных регионов тут немало. На рынках торгуют. Видел не раз группы джигитов в гражданском, явно недавно приехавших сюда, праздно гуляющих по улицам Донецка. Выходцам из Африки и Азии тут тоже особо не удивляются, местные дамочки с ними охотно флиртуют.

Что еще могу вспомнить личного о поездке. В комнате в общаге, где я жил, на стене были следы от взрыва взрывателя от гранаты. Предыдущие пьяные жильцы постарались. Дежурил по столовой: чистил картоху, лук. Обычное меню: завтрак с 9 до 11 - перловая или овсяная каша с подливой из консервов и «чайный напиток», чаем это назвать нельзя, но сладкий; обед с 3 до 5 - супец на первое и макароны с салатом и подливкой на второе, хлебушек и опять же «чайный напиток». В принципе здоровое питание, организм на него не жаловался.

Еще я с соседом-киевлянином дискутировал о проблемах христианства и в частности узнал о его позиции на события на Украине. Он считает всё же в какой-то степени виновными не только киевлян в эскалации Майдана, но и провинцию, которая сидела и ничего не делала, пока её уже напрямую не тронули. В принципе я с ним согласился, ситуация напоминала чем-то 90-е, когда Ельцина никто не остановил, все сидели, смотрели телик и слушали радио.

Также мне часто рассказывали про испанца Ури, который для меня был вроде «неуловимого Джо». Какой-то отчаянный европеец, в поисках приключений, из благополучной семьи. Таких тут кстати хватает.

Об остальном напишу в мемуарах, если не забуду.

При выезде из ДНР на таможне шмонают по полной всех. И на посту ДНР и на российском. Очень важно не везти с собой никакого оружия, даже патрона нельзя везти. А в Донецке найти себе патрон «на память» не сложно, да и при большом желании купить ствол вполне реально и даже не очень-то и дорого. Тем более что оружие для самозащиты в ДНР официально разрешили.

Но ввозить из ДНР в Россию что-либо, категорически запрещено. Это срок и большой. Таксист рассказывал, что один боец хотел провезти незаметно нож, подаренный сослуживцами на память. Хорошо, вовремя обнаружили, а так досталось бы в первую очередь таксисту, у которого в машине этот нож «оставлен» был на полочке.

Также важно гражданам России знать, что длительное, без оформления пребывание на территории другого государства карается административным штрафом в размере 3000 тысяч рублей. Неприятным может оказаться такой «сюрприз».

В целом, я своей поездкой очень доволен. Увидел сам своими глазами, что да как, без всей этой пропагандистской истерии. А её и правда, нагнетают нешуточно. У моих родных и знакомых был шок, когда они узнали, куда я еду. Они считают, что в ДНР ужасно всё так, как в Чечне времен «контртеррористической операции» или в Сомали. Так что для обычных россиян подобные поездки выглядят просто безумными. Но я выяснил на своём личном опыте, что это совсем не так.

Наиболее раздражающим моментом в поездке был безобразный сервис оборзевшей во всех смыслах слова компании РЖД. Билеты стоят непомерно дорого, политика их продажи не понятна: захотят такую цену скажут, захотят другую. Спекуляция как у напёрсточников.

Каких-то стимулов остаться в ДНР у меня за время поездки так и не возникло. Я считаю, что политически всё решается и будет решаться в России, а не в ДНР, как это кажется многим романтикам. Донецк мне очень понравился. Вполне возможно, что еще съезжу туда как-нибудь.

6. Богдан Заднепровский. “После Путина”.

(взгляд рядового россиянина)

Часть I. Успех ради тупика.

«После Путина»... Такова основная проблема ближайшего будущего России. Что ожидает российское общество, когда уйдёт нынешний, казалось бы, бессменный президент? А ведь он уйдёт. Неважно впихнут его в четвертый срок в 2018 году или нет.

Конечно же, все оппозиционные силы хотят форс-мажора, какой-нибудь революции, нежданчика, но они на самом деле к нему не готовы. Это всего лишь хотелки, так как нынешний режим обеспечил себе весьма прочные позиции. 5 млн. хорошо прикормленных силовиков, полная лояльность по всей «вертикали власти», полное господство над экономическими субъектами, олигополия одним словом. Но ни один режим не может обеспечить себе вечных позиций.

Речь пойдёт об основных стратегических ошибках Путина в течение его уже 15-летнего правления и в качестве президента и в качестве премьера и о том, что ждёт страну после Путина. Проблема «после Путина» уже маячит своей верхушкой айсберга на горизонте галеры российского государства.

Владимир Путин является, наверное, самым выдающимся примером аппаратчика, выдвиженца номенклатуры у власти. Так удерживать власть в постсоветской либеральной демократии вряд ли кто умел, особенно в условиях постоянного давления на Россию извне всевозможными наднациональными мировыми институтами. На периферии, конечно же, случаи и более долгого правления есть: Лукашенко, Назарбаев, но кто давит на эту периферию особо? Поле битвы по-прежнему - Россия.

Нам вещают с официозных экранов о том, в какие нелегкие времена довелось Путину «поднимать Россию с колен». Хотя будем честны, из дефолта страну вывел вовсе не Путин, он появился, когда ситуация уже более менее стабилизировалась при посредстве не коррупционного правительства Степашина.

Однако нам также известно, что в «лихие девяностые» уже сложилась основа нынешнего управления РФ: деидеологизированная верхушка в виде «семьи», «семибанкирщина», номенклатурное кумовство на всех уровнях управления; правящая верхушка имела обширные связи с финансовыми институтами глобализма типа МВФ и ВТО, разветвленные внешнеэкономические связи, в которых участвовал и Владимир Путин. И, по сути, он стал протеже именно этой сросшейся с интересами крупного бизнеса административной элиты.

Путин был фактически первой сменой власти в обновленной постсоветской России. Но не первым случаем политтехнологического прихода к власти: когда выборы свелись к формальной, номинальной демократии и были всего лишь накачкой общественного мнения СМИ и финансами во время предвыборной кампании. В 1996 году плутократический эксперимент политтехнологов от

«партии власти» стал просто-таки запредельным почти потусторонним «триумфом воли». Наверное, история не знала такого случая, когда президентом страны стал человек, находящийся в клинической коме. Сейчас говорят и об использовании 25-го кадра и о подкупе коммунистов и о много еще чём в связи с теми уже далекими выборами президента.

Мне лично запомнились в этой связи невероятные «бесплатные» предвыборные концертные гастроли всего российского шоу-бизнеса в пользу Ельцина и непрерывная антикоммунистическая ТВ-пропаганда с утра до вечера про ужасы гулага, революции и коммунизма в целом. В дальнейшем официозные политтехнологи и парламентарии сделали всё, чтобы демократия стала дурилкой картонной, плутократией: «управляемая демократия», «суверенная демократия», ограничение свободы собраний, референдумов, отмена выборов в губернаторы (ибо терроризьм), федеральный список экстремистских материалов - вот неполный набор для «свободной страны свободных людей». «Павловские», «чуровы», «росстаты», «левады», «инсоры» работали без сбоев, на 146%, да и сейчас разные заксобрания «балуют» россиян всевозможными «оригинальными» законодательными инициативами.

Но вернемся к Путину. Итак, для всего общества, «внезапно» появился строгий, энергичный, мужественный полковник ФСБ Путин. Он был полностью политтехнологически успешным. Степашина «попросили» на выход. Ельциным после дефолта социум был недоволен, Ельцин был уже глубоко больным и немощным человеком, не то, что правителем. И Путин в этом плане выглядел как антитеза. Но вместе с тем с приходом Путина была осуществлена новая форма передачи власти: «система преемников». И это первый опасный камень, брошенный в будущее России. Нормальные открытые демократические выборы были фактически дискредитированы.

Это нельзя еще назвать стратегической ошибкой Путина. Это был скорее компромисс для прихода к власти. Сомнительно, что за это Путина кто-то когда-либо осудит. А вот ошибкой стало воспроизведение этой самой «системы преемников» в 2008 году. Другого кандидата, кроме преемника, фактически уже не существует. Все ресурсы административной элиты работают на преемника, закрывая доступ даже к достойному рейтингу другим кандидатам. И это первый пункт проблемы «после Путина», который встанет в будущем на повестку дня.

После успешных выборов у Владимира Путина открылся, во всяком случае, на взгляд общества карт-бланш делать любые реформы, любые трансформации в стране. Он стал для большинства символом надежды. На деле оказалось очевидным совсем другое: Путин был и остается связан определенными обязательствами с той системой, что поставила его во главе страны и его возможности были сильно ограниченными.

Иначе чем объяснить ту просто-таки несгибаемую последовательность Путина весь его срок в курсе на вступление России в ВТО. Этот акт в течение всего правления до сего дня казался чем-то иррациональным многим критикам, и даже сам Путин выражал сомнения и претензии к ВТО и МВФ, мол, мы выполняем требования, а нам что взамен. И, тем не менее, он довёл это дело до конца - Россия вступила в ВТО. На сегодняшний день так остается неизвестным, какие же преимущества от вступления в ВТО могут быть у России. Этими мифическими преимуществами наш социум кормили в

течение всего правления Путина. Под эту сказочку страна выполняла целую программу по сокращению и упразднению многих отраслей экономики.

Десятки тысяч предприятий были закрыты, были разорваны производственные цепочки во многих отраслях, сделав их зависимыми от внешних экономических агентов и поставок. В угоду этой политике не развивалась национальная экономика России: сельское хозяйство, фармацевтика, авиация, машиностроение, высокотехнологичные отрасли и т.д. Рынок был отдан на откуп импорту и зарубежным транснациональным корпорациям. Развивалась разве что отрасль добычи природных ресурсов, что свойственно странам третьего мира, но не стране с таким научно-техническим, индустриальным и людским потенциалом, как Россия. То есть вся эта экономическая политика вхождения в ВТО, все её издержки ложились на плечи россиян, именно им пришлось терпеть лишения и тяготы в экономике: поднятие до «мирового уровня» цен на всё и вся, устранение всех сколько-нибудь действенных национальных экономических преимуществ во имя «рынка», тотальная зависимость от импорта. Вот только ради чего?

Как только Россия вступила в ВТО, практически сразу же по историческим меркам возник украинский кризис, поставивший крест на выполнении со стороны ВТО каких-либо обязательств в пользу России. Вполне возможно, что Украину «взорвали» именно с этой целью, чтобы кинуть российское правительство в плане выполнения ответных обязательств. Но это всё за кадром для широкого общественного мнения. И судить об этом можно лишь косвенно по всем тем пышным и многочисленным саммитам «больших восьмёрок», АТЭС и т.д., проводившимся все эти годы, непонятно для чего. «Для привлечения инвестиций» нам говорили.

До сих пор помню радостно глупую (как мне показалось под шоффе) физию ныне покойного Починка, который в новостях про инвестиционный форум в Краснодаре, сладко зазывал иностранцев «да приезжайте, да мы вам водочки нальём». Хотя каждый год по сообщениям вполне официальных СМИ из страны в офшоры выводились колоссальные денежные средства - до 100 с лишним миллиардов долларов в год. И это помимо самого грандиозного офшора в виде Стабфонда, за что собственно Кудрин получил награду как лучший министр финансов, видимо для тех, кто ему её вручал. Выходит, что «Нигерия в снегу» инвестировала остальную мировую экономику.

Ситуация с ВТО фактически сводит к нулю все экономические «достижения» правления Путина. И, по-видимому, является главной экономической стратегической ошибкой Путина за всё его правление. В конце 2014 года случился «полудефолт» падение рубля в два раза по отношению к доллару, хотя многие годы всем известный прессалкаше, у которого дети живут в США, вещал нам из «ящика», что доллар рухнет. Однако, получилось с точностью до наоборот. Также произошло рекордное падение цены на нефть до 50 долл. за баррель. И вся сладкоречивая басня о «стабильности» рухнула в одночасье. Хотя и до этого в 2009 году «тихая гавань» была сметена цунами мирового финансового кризиса и «успешные и эффективные» менеджеры и банкиры наперегонки побежали просить денег у государства.

Таким образом, предпочтение глобального рынка национальному дорого обошлось стране. И вряд ли ура-патриотизмом «нам не страшны санкции» и вбросами про «импортозамещение» можно исправить ситуацию, которую генерировали полтора десятилетия. Прогнозы экономических

экспертов неутешительны: падение производства, экономики в целом, затянуть потуже пояса. Одна из шестёрок в правительстве кидает весьма нетривиальный намёк, на то, что в будущем всё плохо, когда говорит, что Россия догонит Америку - а у нас исторически очень любят догонять и перегонять Америку - по экономическому развитию аж к 2050 году. Пока же «6-я экономика мира» по уровню жизни населения в 2015 году находится на 91 месте среди 142 стран мира, между Гватемалой и Лаосом. По экономическим показателям Россия находится на 95 месте, свободе предпринимательства - 88 месте, по уровню коррупции и эффективности управления страной - 99 место, уровню безопасности на 92 месте, по качеству образования на 35 месте, и уровню свободы граждан - на 89 месте среди стран мира (Уровень жизни населения России и стран мира в 2015 году сайт bs-life.ru).

Нанотехнологии и Сколково так и «не взлетели», несмотря на крупные вложения, «не имеющие аналогов» йота-фоны и процессоры «эльбрус» собирают в Тайване. Утрачены позиции в космической отрасли, количество неудачных стартов растёт из года в год. Весь воспеваемый экономический рост был всего лишь удачной конъюнктурой цен на нефть, не более. С таким экономическим подходом можно править в Африке, а не на родине космонавтики и атомной энергетики. Рыночную экономику в развитом виде, как еще обещал нам Гайдар, так и не построили. Модернизацию тихо слили, как будто о ней и не говорили. Деоффшоризацию, то есть финансовую амнистию, также проигнорировали: никто не хочет возвращать «заработанное непосильным трудом» на тонущий корабль. Имиджевые мероприятия типа саммитов, олимпиады, ЧМ по футболу делают уже триллионные дыры в госбюджете ради высокого рейтинга президента.

Часть II. Царство гобсеков и иудушек.

В общем, «эффективные менеджеры» подкачали.

Хотя именно они получили все бонусы от правления Владимира Путина. И случилось это так. В начале нулевых Путин заявил курс на построение «вертикали власти».

В нулевых многие оправдывали Путина, мол, вот он сразу так не может, что сложно всё там наверху, это вам не на кухне разговоры разговаривать. И все ждали знаменательных перемен. И казалось, вот забрезжил свет. Расправа с Ходорковским, Гусинским и Березовским была встречена обществом просто-таки с энтузиазмом. Вот, сейчас сметут олигархию. Но на деле же они стали всего лишь «козлами отпущения», дозированной подачкой общественному мнению и в реальности олигархия в России при Путине расцвела и укрепилась. Вместо 10 миллиардеров ельцинского разлива появилось 100 с лишним новых миллиардеров при путинском правлении. Россия вышла на 2-е место по количеству этих самых миллиардеров после США. Во всяком случае, в этом РФ догнала США, так как в соотношении по населению количество этих самых миллиардеров сравнялось уж точно.

Это «достижение» стоило России других «передовых» показателей: Россия - в лидерах в мире по употреблению героина (до 40 тыс. человек умирает в год от наркотиков); по количеству абортов (1000000 и более в год; каждая вторая беременность прерывается); по убийствам (40000 в год) и самоубийствам (40000 в год); по самоубийствам среди подростков; по убийствам и изнасилованиям

несовершеннолетних; по количеству сирот; само собой по употреблению алкоголя (минус 50000 чел. в год) и табака (300000 чел. страдают от заболеваний) и смертности от них; по смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и онкологии; по количеству авиакатастроф; по количеству ДТП (24 тыс. в год); лидерство в проституции - 50 тыс. женщин в год вывозятся в сексуальное рабство; 70 тыс. человек в год пропадают без вести - население целого города (120 тыс. в розыске); десятки тысяч людей находятся в рабстве; десятки тысяч гибнут от суррогатов продуктов питания, алкоголя, лекарств. Итого в среднем коренное население России сокращается на 1 млн. в год.

Это всё и другие «ужасы нашего городка» можно узнать из открытых источников, из новостных сообщений даже центральных каналов, из докладов официальных пресс-служб и статистических агентств. Таким образом, за сверхприбыли корпораций страна заплатила сверхсмертностью населения. И продолжает платить. Сам же Путин в 2006 году и поведал в одном из своих ежегодных докладов. Он назвал цифру сверхсмертности на период 1991-2006 гг. в 11,5 млн. человек. Сам же Путин сообщал об исчезновении 20 тыс. населенных пунктов за все годы постсоветской России.

Теперь, что касается непосредственно «вертикали власти». Практически все чиновники изначально перепугались этой самой штуковины. И что они сделали? Что подсказал им их инстинкт аппаратного самосохранения от этой стальной поступи Путина? Правильно. Они все поголовно до максимума прогнулись под Путина, сдались на его милость, раздвинули шире булки, стали лизать до гланд. Поступили по столь любимому Путиным принципу дзюдо: когда на ветку падает слишком много снега, она прогибается, и снег с неё соскальзывает. Также случилось и с «вертикалью власти» - вся грозность, всё это «мочение в сортирах», суровые взоры, груз неминуемой ответственности - всё это соскользнуло, стоило лишь номенклатуре на всех уровнях прогнуться. Увольнение и назначение губернаторов - да, пожалуйста, ваше величество, партию власти, милости просим.

А там и просьбы остаться на третий срок, и падающие на колени ткачихи, и лизуны с уралвагонзавода, «молодые гвардии», «общенародные фронты», «такого как Путин», «порву за Путина», «за нами Путин и Сталинград», «самый вежливый человек», и прочие «общества почитателей Владимира Путина» вплоть до Светы из Иванова и гламурных байкеров. Прогиб был засчитан. И так админэлита победила Путина. Вобрала в себя. Купился Владимир Владимирович на их «потёмкинские деревни» и сам стал их строить для нас. Мог стать реально самым выдающимся политическим деятелем России за её историю, спасителем и заступником народным, а стал топ-менеджером местных олигархов, и внешним управляющим заморских, а по большому счёту остался прежним номенклатурщиком.

Результатом этого стала всепроникающая, всепожирающая, грандиозная коррупция на всех уровнях, во всех гос- и муницальных институтах, учреждениях от министерств до школ и детских садов. Наверное, это будет самой глубочайшей проблемой, с которой останется страна «после Путина». По словам самого же Путина уровень коррупции стал сопоставим с бюджетом всей страны. Хотя Россия и не занимала самых высших строчек рейтинга коррупции, но на деле же, по объемам украденного из бюджета, она стала самой коррумпированной страной в мире. Опросы российского населения ставят именно проблему коррупции на первое место, как главную проблему для развития государства.

Ни запрет на мигалки, ни популистская «попытка» Нургалиева за полгода победить коррупцию, ни переименование милиции в полицию, ни запрет на зарубежные счета чиновникам, ни ужесточение правил госзакупок (казнокрадство в минус 1 трлн. рублей в год из бюджета) не привели к снижению коррупции в стране. Коррупционный беспредел захлестнул Россию: евсюковщина, цапковщина, отмаз бесчисленного числа чиновников и их родственников от уголовных дел, всевозможные коррупционные схемы распила бюджетов, сращивания бизнеса и госуправления. Взятки уже измеряются в килограммах долларов. Общество ежедневно становится свидетелем множества просто хамских, вопиющих, безобразных инцидентов с участием представителей власти, попирающих любые гражданские права, гражданское общество как идею, надсмехающихся над элементарной нравственностью и этикой цивилизованных демократических институтов власти.

Апофеозом этого коррупционного содома стало дело о хищениях в Министерстве обороны с участием самого министра обороны. В итоге эпического судебного водевиля мы узнаем, что дородная поэтесса, коллекционерша золотых колец и бриллиантов, живущая под домашним арестом в роскошных апартаментах и снимающая там же музыкальные клипы «знойная женщина», обманула несмышленыша министра обороны, в недавнем прошлом ушлого прожженного бизнесмена, надругалась над его министерским доверием. И мы должны во всё это искренне поверить. Это самый серьезный удар по образу нынешнего правления. Дело Сердюкова говорит о том, что российское правительство не только не может, но и не хочет бороться с коррупцией. Оно бессильно в этом плане.

И то полпред СКФО Хлопонин (теперь уже в прошлом) предупреждает, что борьба с коррупцией это то, на чём пришёл к власти Гитлер, то глава думского комитета по борьбе с коррупцией Яровая рассуждает, что борьба с коррупцией, а не сама коррупция ведет к разрушению системы государственной власти... Печально сие.

Часть III. Чем выше взлетаешь, тем больнее падать.

Следующая и видимо ключевая стратегическая ошибка Путина - это зачистка политического поля от конкурентов. Тотальная зачистка. От любых, даже самых маловероятных. Да, она была проведена мастерски, масштабно, успешно, практически без сучка и задоринки.

Во-первых, все сколько-нибудь видные политически значимые военные либо погибли от самого разного рода обстоятельств (Лебедь, Рохлин, Трошев, Буданов), либо таковым были даны почетные должности (Громов, Шаманов). Естественно, что тут подозревать в чем-либо президента невозможно. Однако факт налицо: военные не представляют сегодня собой сколь-нибудь значимую политическую силу. Даже МО уже многие годы под руководством гражданских лиц. Как так получилось? Невероятное стечение обстоятельств, по всей видимости. В целом же военных как прослойку задобрили, кинули им с барского стола на хлебушек с маслом, чтобы они были во всём лояльны режиму. Если не считать Квачкова, который «с арбалетчиками готовил покушение» на того, кто «во всём виноват», то нынешние военные полностью аполитичное управляемое сословие.

Во-вторых, парламентская власть за годы правления Путина стала полностью ручной, с всегда и везде лидирующей «партией власти» и «карманной оппозицией». В Совет Федерации вообще не

пойми кого и как выбирают, в Думу проходят по спискам - не понятно кто все эти люди и кого они представляют, какие-то спортсмены, артисты, бизнесмены. Всяческими процентными цензами удалось значительно выхолостить парламентскую систему РФ до 4 партий, 2 из которых ЕР и СР - полностью лояльны нынешней власти, одна - КПРФ умеренная донельзя, что никто бы не мог представить себе в жизни, изучив историю коммунистического движения, и еще одна - ЛДПР, и нашим и вашим, чисто бизнес-проект одного человека, в прошлом из тех же структур, что и нынешний Глава страны. Причем, чистка произошла даже в стане лоялистов и даже на региональном уровне. Вспомнить хотя бы победу «Справедливой России» на Ставрополье. Сразу же завели уголовное дело на Кузьмина, которому пришлось податься в бега за рубеж. Если уж даже на таком уровне идёт чистка рядов, то, что говорить о других политических силах в России.

Вспомнить хоть нашу «несистемную оппозицию». Того же миллиардера Чичваркина, попытавшегося создать свою партию. Очень быстро он был вынужден продать свои активы и свалить из этой страны. Другой миллиардер Прохоров, пока что ни шатко, ни валко пытается что-то там изобразить в виде партии. Получается у него как с Ё-мобилем. Зачем ему это, он и сам не поймёт. Остальные герои либеральной сцены с делом Магнитского и Ходорковского на знамени долгое время пытались по американской рецептуре разжечь тут огонь оранжевой революции, даже якшались с нацболами. Максимума они добились на Болотной. За 30 лямов от Каспарова сумели вывести в стужу на московские улицы за сто тысяч московских «хомячков». Власти довольно легко было противостоять этой хипстерской тусовке. Достаточно было с помощью штатных пропагандонов собрать аналогичный митинг на Поклонной.

Потом третий срок, где либералов устраивал Медведев, лишь бы не Путин, «мыльная опера» КСО и Навального, лилипутский «марш миллионов», техническое закрытие телеканала «Дождь» - это уже бури в стакане, это уровень публичной агитации с которой справлялись снова люди вроде Кургиняна, Старикова, Федорова. С Навальным чуток помогла «кровавая гэбня», с ним вообще по красоте всё сделали - главный борец с коррупцией осужден за коррупцию. На этом история «Химкинского леса» и закончилась.

Но вдруг убили Немцова. И хотя, Соловьёв из каждого утюга и чайника часами объяснял, что Путину не выгодна эта «сакральная жертва», что президента «кто-то» подставил (госдеп как универсальное ура-патриотическое пугало), всё равно для либералов это был знак, что не рыпайтесь, вас никуда не пустят, пока у власти нынешний президент. Да и Новодворская умерла, Хакамада ушла в шоу-бизнес, так что за либерализм, «за нашу и вашу свободу» и вовсе некому нынче бороться.

С профсоюзами у властей проблем нет уже со времен Ельцина, так как это всего лишь акционерные общества с имуществом, оставшимся от СССР. Ни забастовок, ни стачек от них не было. Нынешние левые помимо КПРФ - это слабо организованные маргиналы, не способные ни на что в духе народников или РСДРП(б).

Остается национальное движение. Вот тут была проведена серьезнейшая работа в плане политической зачистки. В легальном правовом поле на нацдвиж был наложен полный запрет еще со времен Ельцина и нынешней конституции. Законодательные меры по «закручиванию болтов» развивались и далее и продолжаются по сию пору. Все сколь-нибудь подозрительные в этом плане

партии не подлежали регистрации (НДПР, «Великая Россия»). С «Родиной», которая начала заигрывать с национальной картой тоже быстро разобрались и усмирили её, поняв, что это сулит в дальнейшем непредсказуемые последствия. Более ста организаций нацдвижа были разгромлены, их запрещали, лидеров сажали и сажают, как за серьезные преступления, так и по откровенно сфабрикованным делам.

Специально была принята статья 282 УК РФ для борьбы именно с национальным движением. По ней сажают лишь очень определенную группу лиц, поэтому статья в народе уже прозвана «русской». За, скажем, обещание залить Москву кровью или за заявления о том, что Ставрополье земли мусульман, земли кавказцев почему-то по этой статье не сажали. Естественно, что такие события, как Русский марш, Кондопога, Сагра, приморские партизаны, Манежка, Бирюлёво, народные сходы в Невинномыске, Чапаевске несут в себе колоссальный протестный потенциал в связи с разнуздавшимся за эти годы этническим криминалом и нерегулируемой нелегальной миграцией, которые создают чрезвычайное социальное напряжение для граждан России: рост тяжких преступлений совершаемых приезжими, таких как изнасилования женщин, несовершеннолетних, зверские убийства, наркотрафик, распространение опасных заболеваний, захват целых сфер бизнеса, коррумпирование властей, перегрузка инфраструктуры (не платят налоги, но пользуются социальной и коммунальной инфраструктурой). Об этом нам, кстати, рапортуют представители МВД и ФМС.

Однако президент обозначил уже давно курс в отношении национального вопроса и предпочитает бороться с последствиями, а не с причинами данных событий и явлений. В частности было заявление о ежегодном завозе до 300 тысяч мигрантов. Вроде у нас тут демографическая яма и работать будет некому - хотя в стране пруд пруди безработных. Советники и «исследовательские институты» при власти уже не первый год пропихивают геноцидную идею о «замещающей демографии».

Что касается национальных движений тех регионов, которым Ельцин когда-то дал «суверенитета сколько могут взять», то там конфликты и напряженность гасятся непомерными дотациями из госбюджета в ущерб развития других регионов страны. Их лояльность куплена. Диаспорам и нацменьшинствам дано право создавать свои общественные организации, культурные национальные автономии, иметь двойное гражданство, также как в «старые времена» им выделены квоты на бюджетные места для студентов. Всем этим они пользуются очень активно в своих регионах, продвигают свои интересы во всех органах власти вплоть до Совфеда. То, что выросло из идей Ленина «об автономизации» и борьбы с «великорусским шовинизмом» и сталинской политики коренизации, и называлось позже «дружбой народов» - бережно сохраняется номенклатурщиками-олигархами со времен СССР. Этнолоббизм ширится и растёт. Интересы же большинства признаны фашизмом (у либералов это называется красиво - «позитивная дискриминация»). Таким образом, решение национального вопроса откладывается и усугубляется именно для будущего страны. Зато в политическом плане нынешнему правлению национальное движение меньшинств и диаспор ничем не угрожает.

Итогом этой политической зачистки стал третий и уже, скорее всего, четвертый срок правления Путина. Уж сколько нам внушали изо дня в день в десятые безальтернативность выбора «кто если не

Путин». Эта цель достигнута. Но она же несёт в себе именно ту основную проблему, о которой тут собственно и говорится - «проблему после Путина». Даже для него самого. Для него это проблема преемника. Медведев - уже неудачная попытка. Из нынешней пропитанной низкопоклонством и холуйством «вертикали власти» практически некого выбрать, даже не из кого слепить искусственно нового «лидера нации», настолько ущербен этот человеческий материал. Сильная же личность грозит тем, что может не дать гарантий экс-главе после срока, как это было сделано в отношении Ельцина, и также маячит возможность развенчания «культа личности». Ведь 2 срока и даже плюс «премьерство» при Медведеве делали Путина вполне себе выдающейся, может где-то спорной, исторической личностью, которой достался сложный этап «поднимания с колен» и можно на это всё списать. И даже достижения будут вполне очевидны в такого рода ситуации.

Например, как в агитке сравнивающей 1999 год с 2015-м: номинальный ВВП 195 млрд. долл. в 1999-м - 2113 млрд. долл. в 2013-м; ВВП на душу населения в 1999 году 1320 долл. - 14800 долл. в 2013-м; инфляция в 1999-м 36,5% - 6,5% в 2013-м; золото-валютные резервы 12,6 млрд. долл. в 1999-м - 511 млрд. долл. в 2013-м; госдолг в 1999-м 78% ВВП - 8% ВВП в 2013-м; пенсия 499 руб. в 1999-м - 10000 руб. в 2013-м; зарплата в 1999-м 1522 руб. - 29940 руб. в 2013-м. Понятно, что при уточнении всех этих цифр картина будет совсем не такой радужной: реальный ВВП так и не удвоился; при том разрыве в доходах между верхними и нижними слоями населения ВВП на душу и средняя зарплата выглядят анекдотично - у бабушки нет денег, у Абрамовича 10 млрд. - в среднем у них по 5 млрд. - по неравенству доходов Россия также впереди планеты всей; реальная инфляция по заявлениям экспертов всё же выше, особенно для менее обеспеченных слоёв населения; золотовалютные резервы для большинства населения вообще ничего не значат и не работают на него; еще можно вспомнить про увеличение в разы цен на недвижимость, тарифы ЖКХ, продукты питания, 22 млн. живущих за чертой бедности уже на сегодня и т.д. Но всё-таки.

Часть населения при Путине поднялась в сравнении с ельцинскими временами, где-то треть точно и еще столько же позитивно отметят изменения в своей жизни, даже если это не совсем так. Некоторые достижения из агитки выглядят сомнительными или забавными: «Россия стала страной с рыночной экономикой» (2002) - при том количестве госкорпораций и сговоров монополистов и прессинге на малый бизнес данное заявление выглядит сомнительно; «пережили мировой кризис лучше других стран» (2008) - really?; «получили Нобелевскую премию по физике» (2003) - за достижения еще советских времен, «выиграли Уимблдонский турнир» (2004) - Шарапова тренировалась в США, «получили премию тысячелетия за доказательство гипотезы Пуанкаре» - кто видел бомжа-социопата Перельмана, вряд ли хорошо подумает о стране, в которой он живёт. Да и причём тут Путин, не совсем ясно: это скорее личные достижения частных лиц, никак не связанные с правлением.

Агиток много, методы очковтирательства, которые нынешняя элита впитала еще со времен ВПШ и Комсомола, продолжают жить и здравствовать. Даже сравнивают величину Путина со Сталиным. Что показывает скорее достигшую неимоверных высот официозную брехню. На мой взгляд, единственной положительной мерой, не вызывающей споров, было внедрение материнского капитала за двух и более детей. Хоть какие-то крохи достались населению от тех самых крупнейших в мире природных ресурсов, что оно доверило в распоряжение властей. В общем, можно найти и

собрать какие-то достижения, которые могут быть оправданы «лихими 90-ми», кознями госдепа и прочим. Но это только для первого и второго срока.

А вот третий и четвертый срок уже эти все достижения упраздняют, уже упразднили. За всё придётся отвечать Путину, за всё. И он будет вынужден цепляться за власть до последнего. Та самая прогнувшаяся «вертикаль власти» фактически лишила Путина подлинного шанса на величие, он слишком с ней завязан и не сможет уже от неё избавиться. Они взаимозависимы. Но не факт, что крысы не побегут с галеры, и его же выкормыши не ударят ему в спину. Это ведь очень типично именно для времен «вертикали власти» - «на местах» подобное встречается сплошь и рядом, схема слива отработана.

Конечно же, следует в связи с проблемой «после Путина» затронуть и внешнеполитическую тему. В ней Путин выглядит весьма солидно как для мира, так и для России. Это казалось бы самая сильная его сторона. Мощный лидер ядерной державы, почти диктатор, с реминисценциями на Советский союз и времена «холодной войны». Высокие рейтинги в «Life», «Forbes» и естественно в отечественных СМИ. Путин в Чечне, Путин на подлодке, Путин на истребителе, Путин на бомбардировщике, встречает парады в качестве Верховного главнокомандующего. Присоединение Крыма и подавно ставит его на заоблачные высоты современной политики. Но... Но никто не забудет про шельф Баренцева моря, про демаркацию границы с Китаем с отдачей нескольких островов и недавно одобренную аренду земель в его пользу.

Крым стал вообще ловушкой для Путина. Не взять его он не мог. Его рейтинги бы упали до минимумов. Вот уж где действительно была многоходовочка, только со стороны противников России, так это навязать Путину Крым. Крым на всё оставшееся столетие, то есть и «после Путина», станет поводом для спекуляций против России. Так что столь раздутый внешнеполитический образ может стать подобным финансовому пузырю Уолл-Стрит. Именно после Путина эта вся конструкция может рухнуть и другим уже придётся расхлёбывать столь «блистательное» внешнеполитическое наследие. Пока же внешнеполитическая сторона позволяет списывать всё на Запад, отвлекать от внутренних проблем, ссылаясь на козни зарубежных соперников и партнёров: такую картину мира нам уже показывали во времена близкого крушения Союза.

Часть IV. Тривиальная развязка.

Самое смешное, что все сценарии того, что может быть со страной после Путина, проработали в предвыборных и агитационных роликах путинские же агитаторы. Был во время прихода на третий срок ряд роликов «Россия без Путина», «Что будет, если Путина не станет» и прочее в таком роде. Всё, что там показывали, всё возможно и имеет вполне обоснованные резоны. Потому что Путин управляет в «ручном режиме» страной. Потому что проблемы не решаются, а откладываются, либо усугубляются халатностью его ставленников - 80% поручений президента не выполняется. И соответственно, что не будут выполняться и далее, так как внутри «вертикали» чистки почти невозможны, и никто их не хочет, некому брать на себя ответственность, нет тех уже, кто везет - на том и едут. Их всех выдавили из «вертикали». А посему все перечисленные стратегические просчёты останутся после Путина.

Путин не решит сложившихся в стране проблем. Ни с ЖКХ, ни с наукой, ни с производством, ни с импортозамещением, ни с сельским хозяйством, ни с коррупцией, ни с организованной преступностью. Они толком не решались все предыдущие годы, и никто из нынешних властей не возьмётся за эти авгиевы конюшни и сегодня. Уже и так правительство говорит о выходе из кризиса не раньше 18-го года, т.е. до 4 срока, и предлагает людям меньше есть, увеличить пенсионный возраст, отложить индексацию пенсий. Уже снова повысилась смертность, 18 миллионов безработных (когда-то Путин говорил о необходимости создания 15 млн. конкурентоспособных рабочих мест, но, увы), санкции опять же, и дальше никто хорошего не обещает, ничего прорывного предложить нечего, «стратегия 2020» и на подтирку не годится, экономика пущена на самотёк. Вся же «вертикаль» и олигархия хотят, чтобы всё оставалось по-прежнему, они хотят застоя, они не хотят ни за что отвечать, они хотят, чтобы продолжалась их «стабильность». Но именно с уходом Путина, после Путина всё их благополучие рухнет. Они заложники Путина и он их заложник.

«После Путина» наступит: это неизбежно. И с этим ужасом им жить. Новый преемник? Новая «партия власти»? У них уже не получилось создать внятную политическую силу в виде ОНФ: уже нет такого хитрого мозга как у Березовского, который сделал им ЕР. С преемником тоже большие проблемы. Слишком много вложили в рейтинги Путина, слишком он безальтернативен. Накачали рейтинг до 89%. И это не победа, это гигантская страшная проблема, когда некому заменить. Кого удастся раскрутить, когда нужно будет постоянно поддерживать на высочайшем уровне рейтинг Путина? И тот, кто заменит уже не оставит всё по-старому и как будет мести его метла - непредсказуемо.

В 2025 году нынешней элите однозначно придёт конец. Да, господа, ничего не спасёт: ни счета в зарубежных банках, ни недвижимость на Западе, мир стал маленьким, везде найдут. Там, на Западе, они в одночасье все станут «березовскими» за то, что попирали западную этику, за чрезмерную роскошь. Запад их сдаст, либо сам ограбит и посадит. Дело по недвижимости Ротенберга в Италии уже было «первой ласточкой», намёком. Да и с санкциями еще не известно, как всё развернётся в ближайшее время. Возможно, что там раскулачивание «жирных котов» из России начнётся уже скоро. В 2025-м это точно случится.

Мы будем свидетелями самой крупной расправы над элитой в России со времен 1917 года. Это будет самое интересное шоу в России в её современной истории. И не сомневайтесь, они об этом знают. Поэтому предавать Путина они начнут уже совсем скоро, искать выходов, чтобы конец был хотя бы не полным, чтобы как-то вывернуться.

Та политическая зачистка, что проходила все эти годы, под Путина - это для противников нынешней власти в первую очередь внутривидовой отбор. В котором выживут самые опасные, самые жесткие, самые хитрые. И что особенно важно - самые бескомпромиссные. С ними нельзя будет договориться ни о чём «после Путина». Они уже годами грезят «Россией без Путина», БП, СССР 2.0 и т.д.

Нынешние либералы-лузеры не простят путинских жополизов за то, что те отжали у них кормушки, за Ходорковского, за то, что они не виннеры. Отыграются от души, от сердца. И Запад непременно им в этом поспособствует, даст им достаточно средств для масштабного аутодафе.

Коммунисты, загнанные во внутреннюю эмиграцию, стратегически затаились и просто ждут этой самой эпохи «после Путина». Они умудрились, не смотря ни на что сохранить 40% поддержки электората. У них есть пример Китая. Вот уж где антикоррупционная кампания развернется по полной. Это не вожделенные либеральные люстрации, это реальные такие расстрелы с грандиозными показательными покаянными процессами.

И ведь такого рода процессы, не важно, при какой власти «после Путина», будут не политическими, абсолютно не связанные с политическими идеями, с правами человека, с классовой борьбой. Нет. Это будут процессы чисто по экономическим преступлениям, по коррупционным схемам, по вывозу денег в офшоры, по утаиванию налогов, по антинародным законам, постановлениям, приказам министерств, будут судить тех, кто инициировал, составлял и утверждал монополистические тарифы на энергоносители, ЖКХ, транспорт. Именно всех этих щелкопёров заставят ответить перед законом. О да, это вызовет просто бурю восторгов у населения и народная поддержка таких судебных мероприятий будут точно 146%. Мировому сообществу с его гуманизмом просто не к чему будет придраться в отношении новых властей, когда вскроется вся правда, всё это многолетнее грабительское издевательство над населением страны. Не получится у жуликов, мошенников, казнокрадов и воров выдать себя за жертвы политических репрессий. У них нет ни идеи, они просто организованная преступность, с которой во всём мире принято бороться не на жизнь, а на смерть.

Поджидает Россию «после Путина» и другая скрытая угроза. Опять очнутся от спячки и лишённые путинской кормящей длани региональные сепаратисты. Так как Путин не решил проблему со странной ассиметричной федерацией с кучей национальных полусуверенных республик. От жестких мер «мочения в сортире» Путин отказался в пользу мягкого примирения, коренизации в духе советских времен, что собственно и привело к развалу предыдущего левиафана. Никуда местные баи не делись. Наоборот, укрепили свои финансовые и административные позиции и хотят продолжения банкета «берите суверенитета, сколько сможете». Они тоже ждут этого заветного времечка «после Путина». И им тоже есть кому помочь в их планах построить свой имарат, свою республику, свой стан.

Трудно придётся и сложившемуся за эти годы среднему классу, так как он не создал и не выбрал политическую силу, готовую отстаивать его интересы. «После Путина» грядёт само собой разумеющийся передел собственности, и «золотых парашютов» в виде счетов и недвижимости на Западе у этой социальной прослойки не будет. Но они не хотят искать себе политическую опору сегодня, не хотят вкладывать средства в политическое движение, способное защитить их в суровые времена. До сих пор этот класс предпочитал соглашательство с политикой высшего класса: уходил в серые схемы, кормил взятками чинуш, вкладывал в потребительство в духе «тагииил», нежели инвестировал своё будущее. За эту обывательскую бюргерскую недальновидность ему и придётся заплатить высокую цену «после Путина».

Национальное движение, которое также вырастило немаленький зуб на нынешнее правительство, очень кстати надеялось на отечественный средний класс, на предпринимательство и желало выступать защитником именно его интересов. Но средний класс предпочёл умиляться

официозной бравадой про олимпиаду, госдеп, «стабильность», нежели задуматься о грядущем. Национальное движение, хотя и загнано в глубокое подполье, в нелегитимный сектор политики, также готовится к эпохе «после Путина». Оно поставило на национальное просвещение, на молодёжь, на подрастающее поколение, причём именно на здоровую его часть. Опять же национальное движение готово на более умеренный процесс развития ситуации «после Путина», при условии, что диалог с ним начнут уже сейчас. Жесткостей по некоторым вопросам не избежать, но они будут меньше, чем при «несистемной оппозиции» (по сути, фронде нынешнему режиму) и коммунистах.

Само нависание проблемы «после Путина» уже вызывает подковёрные игры в коридорах власти. Разрешиться ведь проблема может и в пользу Путина на самом деле. Он достаточно прозорлив, чтобы заполучить гарантии и помочь подняться определенной политической силе на олимп «после Путина» и слить всех остальных как закланных агнцев. Либо «вертикаль» отдаст на растерзание ради своих гарантий, ради компромисса своего босса.

Может и раньше всё случится, чем до 2025 года - это крайний срок, тут уж не угадаешь. Особенно с такими экономическими и внешнеполитическими вызовами, что обрушились на третий срок Путина. Может, будет классическое «я устал, я ухожу». Но перечисленных количественно и качественно накопившихся проблем «после Путина» это не отменит уж точно. Соответственно с такими запущенными болячками в стране и обществе жестокая кара для элиты неминуема.

Потому как Россия - родина «трёх революций». Реальных. Знавала она и до них «бунты бессмысленные и беспощадные». Можно даже и больше сказать - перманентная мировая революция, о которой так долго говорили в мире, существует единственно как «русская революция». И отражена она всецело в классической русской литературе: «Мы все выросли из гоголевской «Шинели», «Толстой - зеркало русской революции», сны Веры Павловны и т.д. Причём «русская революция» зрела по всем векторам: и социальная революция, и либеральная (буржуазная), и консервативная (православие, самодержавие, народность). Именно в ней в самых разных ракурсах описывается всё зло мира и выдвигается требование о некой вселенской справедливости, до слезинки ребёнка. Пока ей будут учить в школах, все творящие несправедливость под угрозой. Не даст Россия, её общество, само Провидение долго существовать деидеологизированной, то есть безыдейной системе управления. Она ничем не освящена сегодня, кроме как авторитетом одной личности.

Без идеи Россия жить не может, может только деградировать и умирать, о чём уж многие стенают нынче. Политическая жизнь, история России нуждается в освящении каким-то грандиозным идеалом, будь то, идея Третьего Рима, или империя, или «самодержавие, православие, народность», или «Пролетарии всех стран соединяйтесь» и «прогрессивное человечество». Путин и его камарилья, несмотря на всю разнообразную демагогию за эти годы, так такого идеала и не дали. В основном эксплуатируются обветшавшие уже идеалы далекого прошлого. Идеалы красивые, но они никак не могут прикрыть нынешний срам чиновничьего олигархата.

«Система преемников» просто получила в свои руки такого неординарного человека, как Путин. Пусть он не самый выдающийся политический деятель, но и такой выпадает на долю той или иной

системы не всякий раз. Идеи у этой системы и её элиты нет, а найти такого же, как Путин, скорее всего не удастся. Очень жаль, что «система преемников» сломала Путина, повела его по своему уродливому полуфеодальному пути вместо классической демократической системы смены власти.

Исправить уже, по-видимому, практически ничего невозможно. Вывернуться удастся лишь немногим из тех, кто загодя, осознавая проблему «после Путина», начнёт поддерживать какую-либо перспективную политическую силу.

7. Аскольд Станиславенко. Корпоративное государство.

На мировую арену стремительно вышли и выходят государства нового типа – корпоративные государства, но не стоит их путать с государством-корпорацией Бенито Муссолини.

Отличительная особенность этих государств состоит в том, что основная власть сосредотачивается в руках корпораций, международных или национальных и государство превращается в стража капиталов и подчиненного работника этих самых компаний. Происходит стремительное объединение и подмена государственных интересов частными.

Когда корпорации начинают определять судьбу государства, то неизбежны процессы, когда государственная политика начинает носить колониально-эксплуататорский характер к своей территории и своему народу, но все же это происходит не сразу.

Сначала происходит минимизация политических и социальных издержек. А именно, государство начинает снимать с себя расходы на массовое доступное образование, социальное жилье… Государство искусственно раскалывает общество на две неравные части. Одна, маленькая часть - это бюрократический аппарат государства и корпораций и обездоленное большинство.

Второй этап – это отказ от государственной собственности, когда приватизируются все государственные предприятия, которые или разоряются или переходят в руки новых хозяев. Происходит стремительное слияние власти и собственности, когда крупные государственные управляющие имеют личную долю, по сути, в частных проектах.

Третий этап – это превращение всей политической системы в цирк и балаган, когда происходит ситуация «выбор без выбора». Неважно, кто победит на выборах и под какими знаменами, главное, что он по-прежнему будет отстаивать курс и верно служить настоящим управляющим-корпорациям. Конечно, реальная политическая борьба не исчезает, но перемещается из открытого сегмента в «закулисье», превращаясь в войну не идеологических соперников и личностей, а в борьбу экономических кланов.

Общество контролируется с помощью жесткой, но скрытой цензуры, когда потоки информации строго фильтруются, неугодная информация блокируется или удаляется. Все патриотические политические силы, которые реально хотят изменения своих стран к лучшему запрещаются и преследуются. Их загоняют в подполье, пытаются превратить в молодежные субкультуры, под любыми, даже самыми глупыми предлогами (например, репост картинки в соцсети) сажают в тюрьму.

Основная задача таких государств – это не просто получение прибыли, а получение огромной прибыли в максимально сжатые сроки. Корпоративное государство – господство элиты, которая смотрит на свой народ как на колонизированное чужое население. Элита этого государства полностью отделяется от народных масс и их судьба неинтересна ей. Она всегда может с азартом сказать про миллионы людей, что они не вписались в рынок.

Корпоративные государства, как правило, бывают двух типов. Первый вариант, это приход к власти крупных внутренних игроков, а второй вариант, это сговор властей с крупными ТНК. Первый вариант практически полностью воплотился в РФ, где под видом государственных корпораций на самые прибыльные виды деятельности фактически превращаются в частные лавочки людей, связанных с верховными лицами в государстве, а верховные государственные лица имеют непосредственные личные активы в этом бизнесе.

Второй вариант скорее характерен для стран Южной Америки. Особенно показательна в этом случае Аргентина, где власть в 1976 году захватила новая власть во главе с генералом Виделой, который погрузил народ в нищету, отбросил достижения времен правления полковника Перона, развернул политический террор и открыто сотрудничал с иностранными корпорациями.

«Форд Моторс» в лице дочерней аргентинской компании откровенно сотрудничал с правительством, за что оно очистило заводы корпорации от профсоюзов, ввело на предприятия войсковые части. На заводах создали специальные камеры пыток для строптивых. Услугами генералов по борьбе с профсоюзами пользовалась и компании «Мерседес-Бенц», «Крайслер» и «Фиат-Конкорд». Таков печальный итог строительства корпоративного государства в Аргентине.

8. Аскольд Станиславенко. Россия и война: si vis pacem, parabellum.

Давайте будем откровенны, Третья мировая война не только возможна, но и рано или поздно произойдет. Как бы не ныли пацифисты и не заявляли о невозможности войны, потому что, дескать, ядерное оружие сводит все конфликты на нет. Попробуем это опровергнуть. Основной причиной Первой и Второй мировых войн была борьба за ресурсы, а теперь эта проблема ужесточилась еще сильнее, так как зависимость экономики всех стран от невосполнимых природных ресурсов резко возросла. Мы тотально зависим от нефти, газа, алюминия и других ресурсов, но их объемы, которые мы можем добыть, резко снизились.

Другая причина Третьей мировой войны - это демография. Вымирание высокотехнологичных народов Европы, которые утратили или утрачивают свою пассионарность на фоне огромного роста населения в Азии, Африке, Латинской Америке. В результате этого возникает ситуация, когда тысячи и миллионы мигрантов едут заселять вымирающие территории Европы. Это порождает различные конфликты и социальные противоречия. Мигранты создают свои анклавы, не подконтрольные территории, не доступные ни полиции, ни властям страны, в которой они находятся. Стоит отметить, что французская полиция уже не контролирует ситуацию в некоторых пригородах Парижа.

Мигранты вызывают рост насилия, они нетерпимы к коренному населению и открыто его ненавидят. При огромной рождаемости и все прибывающих волнах миграции приезжие рано или поздно превысят коренное население и тогда возможны массовые бунты и внутренние войны, в результате многие страны Европы могут утратить свою государственность, полностью исчезнув с политических карт.

Третья причина Третьей мировой войны - это изношенность техносферы и появление новых владельцев ядерного оружия. Уровень боеготовности войск, обладающих ракетно- ядерным оружием, резко снизился, что в России, что в НАТО, а ядерное оружие появилось у Индии, Израиля, Пакистана, Северной Кореи и любое случайное его применение может привести к началу Третьей мировой. Наивные глупцы те, кто полагает, что обмен ядерными ударами невозможен.

Еще одной из причин возможного начала Третьей мировой является прогресс в области вооружений. Мы стоим на пороге появления генетического оружия, орбитального оружия. Уже существует климатическое, биологическое оружие… А войны в просторах информационной паутины могут привести к еще большим экономическим потерям, чем, например, применение биологического оружия.

Кроме того, война вышла в новою плоскость. Небывалая мобильность всех видов вооруженных сил, огромная роль авиации и ракетного оружия совместно с действием спецназа и штурмовых частей могут парализовать оборону любой страны. Для этого может не потребоваться ядерное оружие. Массированная атака ракетным оружием совместно с успешными действиями спецназа и подкупом элиты враждебной страны дают поразительный эффект. А если это будет происходить во время внутренних волнений, а еще лучше гражданской войны, получается абсолютный успех. Посмотрите на войну НАТО против Сербии, на первую войну США в Ираке, вот такие черты будет носить будущая Третья мировая война.

Именно угроза Третьей мировой войны заставляет и обязывает политику России носить милитаризовано-сплачивающий характер, чтобы в будущей войне обеспечить выживание славянского населения и триединой русской нации. Исторически сложилось так, что мы сумели захватить и освоить громадные территории с огромными природными ресурсами, от энергетических до аграрных. Во время раздела мира мы не сможем остаться в стороне.

Основными противниками России будут силы объединенного Запада во главе с США, где страны западной Европы будут играть второстепенную роль, а именно, вероятнее всего, выступать в роли спонсоров, а также передавать свою территорию под американский контроль. Китай с его огромной перенаселенностью, недостатком природных ресурсов и гендерной перекошенностью в пользу мужского населения вполне может пойти на небольшую, но кровопролитную войну с целью овладеть территориями Восточной Сибири и Дальнего востока.

Про исламский фактор следует сказать отдельно. Кавказ - это вечная головная боль России, угроза антирусского восстания или бунта будет вечно стоять на горизонте. Кроме того, националистические и исламистские тенденции стали проявляться у мусульманских народов России: татар и башкир. Также предательская политика нынешних властей РФ по замене славянского населения на мигрантов из Средней Азии не только рождает огромное количество социальных противоречий, но и создает огромную пятую колонну внутри страны. Ведь в среде мигрантов молниеносно распространяются радикальные течения ислама и национализм, которые являются сплачивающими факторами, помогающими выживать в чужеродной среде.

Исламский фактор может стать отправной точкой в войне, упреждающим ударом, направленным на сковывание наших действий, лишения нас мобильности, запугивания населения, после которого должен последовать мощный массированный удар всеми доступными врагу средствами. Еще один сценарий, это война в Средней Азии и на Кавказе с ордами фанатиков, прущих с территории Афганистана. Мусульманский мир обладает огромными людскими ресурсами, а дуга нестабильности, включающая в себя средиземноморское побережье Африки, Ирак, Сирию позволяет радикальным террористическим исламистским организациям практически мгновенно восполнять свои потери.

Стоит отметить тот факт, что развитие класса ''новых воинов'' – идейных добровольцев актуально и для исламского мира, достаточно вспомнить тот мощный добровольческий поток, который хлынул в Афганистан, после ввода туда советских войск, и в Албанию, после распада Югославии и начала этническо-религиозной войны. К тому же война в таком случае будет сопровождаться массовыми терактами как на подконтрольных России территориях, так и в ее пределах.

Главная задача настоящих русских национально-ориентированных патриотов – обеспечение выживания триединой русской нации. Исходя из этого, перед нами стоит следующая задача: максимально быстрое воссоединение русской нации в своих естественных границах и уничтожение всех русофобских сил перед началом Третьей мировой войны. Выстраивание мощной военной системы, различные части которой (от спецслужб до авиации) будут интегрированы в единую

систему управления. Войска должны отказываться от советской тактики боевых действий, основанной во многом на опыте Второй мировой войны, и становиться более гибкими, мобильными, готовыми к переброске на громадные расстояния и ведению боев на разных театрах военных действий. Специальные операции и авиационные удары зачастую решают в современной войне больше, чем массированные танковые и артиллерийские части, не обладающее необходимой мобильностью и скоростью переброски, концентрация которых представляет собой отличную мишень для вражеской авиации и ракетной техники, хотя это не значит, что они полностью исчезнут и перестанут использоваться.

Наши силовые структуры должны быть готовы к подавлению иммигрантских бунтов в крупных городах типа Москвы, Питера, Новосибирска, массовых националистических выступлений в Тыве, Якутии, Татарстане и Башкортостане, на Кавказе, но понимать, что основная угроза исходит от Китая и НАТО, которые могут спровоцировать с помощью своих спецслужб антирусское восстание. А потом, якобы для защиты малых народов, развязать войну для захвата и удержания наших территорий. Малым народам в случае их победы следует вообще навсегда забыть хоть о каком-то нормальном существовании. Как показала практика, с малыми народами церемонимся только мы. Китай активно давит всеми методами сепаратизм в Тибете и в Синьцзяне. Американцы уничтожили индейское население, а те территории, которые они якобы освободили от тирании и принесли туда демократию, превратились лишь в сырьевую колонию, ни о какой, сколько-нибудь приемлемой жизни населения говорить не приходится. Не верите? Посмотрите на Ирак.

Основная опасность военного конфликта со странами НАТО состоит в их упреждающем массированном ракетно-ядерном ударе, нанесенном по важным экономическим и военным узлам страны, который вызовет полную парализацию, неспособность к сопротивлению. После этого остатки войск можно спокойно добивать обычными средствами. Слабость российской ПВО и ПРО и наличие неохваченной средствами контроля и отражения территории позволит средствам поражения противника войти в воздушное пространство. Учитывая сильную зависимость населения страны от энергосистем из-за сурового климата, удар по ним зимой мгновенно ставит страну на колени.

Существует также опасность войны с Китаем из-за его громадного количественного перевеса и отсутствием должной системы обороны Дальнего Востока и Сибири. Сосредоточенность основных транспортных артерий и населенных пунктов недалеко от границы, малочисленность российской группировки войск - все это в случае войны нам серьезно откликнется. Несмотря на качественное отставание китайской техники, Китай все быстрее и быстрее сокращает разрыв, покупая или воруя новые технологии. К тому же сильный гендерный перекос в пользу мужского населения подталкивает Китай к решению этой проблемы радикальными средствами, а именно сжигания лишнего населения в небольшой, но кровопролитной войне. Китай хорошо знает тактику и стратегию российских войск из-за частых совместных учений, как и привязанность российской военной мысли к советской школе, которая во многом уже устарела и не соответствует современным реалиям.

Исходя из нынешнего состояния военного потенциала РФ, а именно, жесткого демографического кризиса славянского населения, разрушения промышленности и превращения

страны в энергетическую колонию западного мира, сокращения оборонного потенциала путем преступной деятельности отдельных лиц, тотальной коррупции, никакая открытая военная экспансия против сильного противника и открытая война России невыгодны (речь не идет о возвращении искусственно отторгнутых территорий и объединении всех ветвей русской нации).

Сейчас основная борьба ведется за умы и сердца людей, а для этого нужно создавать образ будущего, великого будущего. И мы должны предложить части мира наше видение будущего, которое позволит сплотить вокруг нас славянское население, а также некоторые белые народы, свернувшие с пути постзападной цивилизации. Мы должны выжить в глобальном вооруженном конфликте и построить свое будущее. Русское национальное социально-справедливое государство от Львова до Владивостока, от Северного полюса до Акмолинска - это не просто наша мечта, это наше единственное спасение.

9. Аскольд Станиславенко, Дмитрий Ищенко. Смерть постзападной цивилизации.

Сегодня мы наблюдаем смерть постзападной европейской цивилизации – той ипостаси западноевропейской цивилизации, которая начала рождаться после Первой мировой войны и окончательно сформировалась после разгрома гитлеровской Германии. Характерные черты этой цивилизации – это отказ от внешней борьбы, постановка на первое место личностных ценностей вместо общественных интересов. Личностные интересы заменяют все, личная жизнь неприкосновенна. Экономическая эффективность вместо работы во благо своей страны и своего народа.

Такое общество стремительно разлагается морально, теряет свою традиционную культуру. От общества, давшего миру великих воинов, путешественников, ученых и политиков остается одна мультикультурная пустота, которая ничего не производит и не стремится производить. Общество, поставившее во главу угла экономическую эффективность, губит само себя массовым завозом мигрантов, выносом реального производства в страны третьего мира, приглашением иностранных специалистов вместо подготовки собственных кадров.

Теряя культурный стержень и ставя превыше всего права личности, общество развращается, права половых извращенцев и различных меньшинств выходят на первое место, большинство размывается, раскалываясь на группы меньшинств. Институт семьи трещит по швам. Такое общество больно и не может восполнять собственную популяцию, что опять же толкает власть имущих на завоз мигрантов, для поддержания определенной численности населения.

Социум парализует пацифизм, гуманизм и толерантность, которые становятся даже выше инстинкта самосохранения. В случае войны он не будет отстаивать свои интересы, свою независимость. Он готов принести себя в жертву, сдаться на милость победителя, чем воевать до последней капли крови, защищая свое свободное будущее и свою землю. Только технологическое превосходство позволяет постзападному миру Европы удерживать относительное мировое лидерство.

Реальное производство заменяет гипертрофированная сфера услуг. Вынос производства в развивающиеся страны убивает потребность в высококвалифицированных рабочих и технических специалистах. Общество обречено на технологический застой и прекращение наиболее прорывных программ в фундаментальной науке. Многие специалисты инженерных специальностей идут в бизнес, управление, сферу услуг, усиливая кадровый голод в стратегически важных направлениях.

Современная постзападная цивилизация, подчиняясь звериным законам капитализма, надрывает сама себя искусственными кризисами, вызванными массовыми финансовыми манипуляциями в виртуальных пространствах, но продолжает все сильнее привязывать свои экономики к ним. Она больна, и внешнее финансовое благополучие лишь ширма, как улыбка на лице умирающего старика. Она протянет век, два века, может три – при абсолютно идеальном стечении обстоятельств, и сгинет в пучину истории.

Постзападное общество - общество сытых хомячков, не способных выжить в суровом мире, не способных на великие достижения и живущих за счет наследия своих предков, так неужели нам следует идти за ним? Почему нам преподносят его как образец идеального мира, когда за красивой картинкой сытой жизни скрывается море мерзости? Больное общество Запада не очнется в ближайшие годы, и мы последуем вслед за ним, если и дальше будем по-обезьяньи подражать и обожествлять его, привнося гнилые тенденции в свой дом.

По сути, страны Запада, позиционируя себя, как оплот демократических идеалов и мира, где во главе всего стоит свобода личности, теряют свой последний козырь. Митинги жителей Германии, которые противостоят наплыву нелегальной иммиграции, разгоняются полицией. Власть не желает слышать возмущение народа и давит любое сопротивление. Россия сегодня вдвойне копирует недостатки постзападной цивилизации, при этом, не имея тех плюсов, которыми всё ещё обладает эта цивилизация – к примеру, высокого уровня жизни.

Но всё же у России есть шанс стать той самой точкой роста, точкой построения нового мира, в котором будет место и для свободы личности и для интересов всего общества. При нынешних реалиях построить в России такой общество не представляется возможным, но кто, если не мы? Сумеют ли европейцы осознать раньше нас свою историческую ошибку? И выйти из нынешнего цивилизационного тупика, в который они угодили по своей воле?

Начнём с того, что при современном миропорядке, власть не только в странах Запада, но и практически по всему миру, становится привилегией успешных бизнес-элитариев, которые стремятся улучшить своё положение, перейдя из простого перекупщика и торговца ресурсами в уважаемого политика, который будет защищать интересы не своих избирателей, а интересы своих компаний. То есть, на выборы может пробиться человек или партия, которая имеет крупного спонсора, который сможет обеспечить расходы на предвыборную кампанию, в противном случае такая политическая партия просто проигрывает политическую игру под названием выборы. Таким образом, современное общество пожинает плоды данной политики, где интересы 95% процентов населения страны, стоят ниже интересов ограниченного числа абсолютно недееспособных и коррумпированных 5% представителей так называемого олигархата. Проблема в том, что действительно достойные представители интеллигенции не могут войти во власть, а те, кто пытаются, попадают под пресс репрессий и информационных атак.

То есть на Западе не существует возможности для сколь бы то ни было независимых кандидатов прийти во власть и начать политику, которая была бы выгодна не интересам крупных корпораций, а служила бы интересам нации.

Развитие технологий, науки, образования и культуры в обществе должно стать опорой нового национального строя. Технократия является одним из наиболее важных на сегодня инструментов развития, создание новых технологий является не требованием моды, но естественной необходимостью. Именно технологии на сегодняшний день являются тем самым якорем, который сможет как высвободить русскую нацию из экономического кризиса, так и придать ей новый импульс к развитию. Таким образом, Россия должна с помощью возрождения своих исконных ценностей, таких как: мораль, общинность и творческий подход к управлению государством, дать

человеку в руки всю полноту власти, но и предоставить народу все инструменты для того, чтобы вести контроль над деятельностью данного представителя народа во властных структурах.

Новое политическое устройство – вот, что позволит изменить образ жизни социума. Демократия не для всех. Вот та же нынешняя Европа – там есть демократия для извращенцев, там есть демократия и права для этнических меньшинств, но там нет демократии для самих коренных жителей, теперь они превращены в рабов, а не в хозяев на своей собственной земле. Для России же самый большая проблема в том, что российские элиты не способны создавать свой образ будущего у себя в головах, им гораздо проще следовать в хвосте чужого мира, пусть и идущего в пропасть.

Наша задача сохранить и приумножить свои силы, национально мыслящих, адекватных рациональных профессионалов и борцов. Когда этот мир падёт, мы будем тем началом, которое на костях старого мира построит наш, быть может, не идеальный, но по-своему честный и справедливый мировой порядок, где высшая цель – это развитие и движение вперёд, будь то в деле создания технологий, будь то в деле создания сознательного гражданского общества. Но для этого мы должны научиться слушать друг друга, понимать общие интересы и не ставить свои личные амбиции выше интересов нации.

10. Дмитрий Ищенко. Учитесь дружить у США.

Как так получилось, что, несмотря на всё непостоянство политических процессов, на отсутствие устойчивых союзов, в современной политике у Соединённых Штатов Америки с союзниками всё прекрасно? Да союзники у США не самые лучшие, они не всегда идут воевать в одних рядах с американскими солдатами. Но они поддерживают американскую политику, вводят невыгодные для себя санкции против оппонентов США и даже ведут внутреннюю и внешнюю политику своих государств, зачастую руководствуясь не своими национальными интересами, а как раз таки интересами американских элит.

Анализируя конфликты с участием НАТО, осознаёшь, что победу в его руки, как правило, несут не бравые вояки под звёздно-полосатыми флагами, а сами жители покоряемых государств. С задором и весельем разрывая очередного «тоталитарного лидера», они выполняют за янки всю их грязную работу.

Наличие самих по себе мешков с долларами не даёт вам возможности купить себе армию в какой-нибудь Камбодже и провозгласить в ней свой политический режим, не думаю, что у вас получится. Так почему же у них это получается, в отличие от России? Ведь мы такие законопослушные, без санкции ООН бомбить не начинаем, однако Ангела Меркель всё равно дружит с США, обидно, честное слово. К чему бы это?

Начнём с того, что США – это по сей день самая мощная экономика в мире, возможности американского бизнеса настолько велики, что он способен покупать целые государства, режимы. Только не говорите про Китай, который стоит на втором месте после США, по факту превратившись в поле игры для американских крупных корпораций, которые превратили Китай в один большой и грязный завод. О России и подавно речь не идёт, достаточно только сравнить средства, выделяющиеся на лучшие учебные заведения США и соответственно, Российской Федерации. Не говоря уже о разработках новых технологий, о полном доминировании американской культуры, кинематографа на мировом рынке.

США привлекательны для сотрудничества, у США есть что взять, есть чему научиться. США могут не только уговорить или купить друга, но и демократически разбомбив пару целей на территории потенциального союзника, окончательно подружить его с собой. Наличие таких разносторонних, динамичных инструментов, которые американская политическая система оттачивала на протяжении нескольких десятилетий, даёт ей все карты в руки.

И не удивительно, что у США так много союзников. Просто их нужно уметь собирать. В любом крупном конфликте, дипломаты и военные в первую очередь создавали коалицию, дабы подкрепить свои интересы поддержкой мирового сообщества, пусть от каждого союзника в войне участвовало в лучшем случае по два солдата, но ведь коалиция то была де-юре, и фактически, складывалась ситуация, когда весь мир, по союзническим обязательствам с США, вставал против очередного кровавого тирана. Как сказал Збигнев Бжезинский: у России не может быть союзников, потому что ей нечего им предложить.

И ведь действительно, чуть Москва начинает урезать кредиты для той же Белоруссии, как в наших отношениях возникают разнообразные конфликты и ссоры. Просто, кроме денег и скидки на газ, мы ничего не можем предложить нашим «союзникам», которые, по факту, просто начинают нас использовать, при этом в случае какого-либо конфликта они выступают не в нашей коалиции, а переходят на сторону нашего противника либо просто становятся пассивными наблюдателями.

Таким образом, получается, что Россия вкладывает средства заведомо впустую, не получая никаких дивидендов от наших «друзей». Вспоминая пример США, можно заметить, что как только Франция или Германия на время уходят от поддержки американской политики, то буквально через несколько дней словно получают некий пинок и вновь открыто работают на американские интересы. Может, мы просто не умеем дружить с нашими партнёрами? Может, иногда нужно предлагать им не безвозвратные кредиты, а специальные операции по смене политического режима на их территории?

Россию не будут уважать до тех пор, пока она не сможет предложить миру новую экономическую модель. А именно, технологии шестого уклада, новую культуру, когда русский человек высадится на Марсе, обеспечит своих граждан достойной жизнью, когда мы покажем не разваливающиеся рынки, где торгуют китайским ширпотребом, а высококачественный товар, сделанный на русских заводах, с русскими технологиями и качеством не ниже, чем в США.

Когда вокруг своих врагов мы будем сооружать не горы докладов, резолюций и договоров, а армады ударных беспилотников, с Россией начнут дружить, с Россией начнут считаться. Дайте миру образ будущего, воплотите его у себя в стране и тогда с вами будет дружить Меркель. Тогда Олланд будет бегать за вами, таская на руках эти несчастные Мистрали, а Обама будет предлагать вам союз и дружбу. Если нет, то стоит ли обижаться на Меркель, Олланда, Лукашенко и всех остальных? Ведь с ними уже дружит, богатый и успешный, сильный и развитый дядя Сэм, который и наказать может…

11. @Fenian_revolt. Пора расставить точки над i.

Не единожды сталкиваясь с бинарным восприятием действительности субкультурщиков и пиплхейтеров, мы решили написать эту небольшую заметку, зная, что у полуграмотных бонов не хватит мозгов ответить на нее. Речь пойдет об империализме. Давно уже понятно, что «Тру-НСы», сторонники «раховы», «белого интернационала», среди которых полно сторонников местечкового украинского национализма, создали какой-то свой НС, совершенно оторванный от нации, с «героями роа», «локотскими республиками», «злыми совками», а в случае текущей ситуации на Украине – с розовыми пони-азовцами и динозавриками-ватниками, извратив все понятия, восприняв национал-социализм, как бодрийяровский симулякр, который, в условиях господства рыночной экономики, превратился в товарный фетиш внутри ложной реальности. Отсюда их попытки заработать на мировоззрении национал-социализма. Они – одномерный товар в условиях капиталистической глобализации.

Сколько раз клеймили русских НС в шовинизме, великодержавности и империализме подобные субкультурщики, а также всевозможные нацдемы, местечковые националисты и их сторонники. С их стороны – это понять как-то реально: они воспринимают себя колониальной страной, которую до сих пор угнетает метрополия в лице Путина. Он, подобно тотемным богам или неконтролируемым силам природы, пугает туземное население Украины неурожаем. Тот же Ярош себя не называет национал-социалистом, он банальный русофоб, сторонник антиколониального национализма (сравните его идеи с Робертом Мугабе и, уверяю вас, вы не увидите особой разницы), тоже самое можно сказать про «белого вождя», а ныне украинского полицейского Билецкого, чьи идеи до боли напоминают Холдена Роберта и Фронт национального освобождения Анголы. Однако, когда мы слышим обвинения в империализме со стороны вроде бы НС – становится смешно.

Бинарное мышление в мире господства постмодернистиких деконструкций и «миксов» приводит к тому, что реальность воспринимается упрощенно, что говорит о подчинении человека капитализму со всеми вытекающими последствиями, начиная от желания продавать «соратникам» брендовые шмотки – экономика знака по Дерриде и Бодрийяру – до высшей стадии в виде либеральных ценностей, толерантности и прочим продуктам современного мира. Также происходит с понятием «империализм». Понятий «империализма» существует огромное множество: от положительных до отрицательных, от политических до экономических, от правых до левых. Однако, имея возможность проанализировать весь спектр определений, мы остановились на одном из самых емких, и самое интересное, что эта трактовка была сформулирована и обоснована научно самой первой. Речь идет о понимании империализма английским экономистом Джоном Гобсоном. Его работа «Империализм» дала толчок к началу долгой научной дискуссии о проблемах империализма (работа Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», написана под влиянием Гобсона).

Первое, что стоит отметить, Гобсон выделял разные периоды империализма и анализировал он непосредственно т.н. «новый империализм», что в его понимании – это развитие капитализма на стадии необходимости выхода за пределы национальных рынков: поиск рынка сырья, закрытые рынки и возможность для инвестиций. Гобсону принадлежит классическое определение империализма: «Создавая на потребу народа в качестве устоев популярного империализма,

доктрину избранных наций, и доктрину цивилизаторской миссии империализма, - доктрины противоположные, тем не менее, поддерживающие друг друга». А также: «Анализ империализма и его естественных пособников, - милитаризма, олигархии, бюрократии, протекционизма, концентрации капитала и жестоких экономических кризисов – характеризует его, как величайшую опасность для современных национальных государств». По мнению Гобсона, от империализма выигрывают те, кого он называет «паразитами империализма»: финансовая верхушка, политические элиты и т.н. филантропы). В частности, к этим паразитам он причисляет ведущие семьи банкиров. Он пишет, что все эти шайки манипулируют населением в целях извлечения прибыли разными способами. Не сложно и сегодня пронаблюдать эту же ситуацию, как на примерах олигархии в РФ и на Украине, так и в целом во всём мире на примерах экономической глобализации, наднациональных структур типа фондовых бирж, ТНК, МВФ, ООН.

Империализм по Гобсону – это результат формирования гигантских трестов, корпораций, что ставит крест на мифе о невидимой руке рынка. Согласно Гобсону, в рамках свободного рынка можно найти адекватные рынки сбыта в своем государстве, но на стадии монопольного капитализма такое уже сложно. Потому что перепроизводство, вызванное монополизацией индустрии, является двигателем империализма. Выход из этого Гобсон видит в повышении покупательной способности населения, а также в подрыве мощи трестов и корпораций с помощью грамотной налоговой политики.

Однако, Гобсон пишет, что существует и другой империализм: агрессивный, политический, направляющейся уже другими интересами, нежели капиталистическими (ведь в Античном Риме не было никаких капиталистов). Здесь Гобсон выводит категорию «паразитизма», которой пытается связать разные виды империализма: желание одной нации или одного народа к расширению и эксплуатации за счет других. Конечно, от противника любых форм империализма нельзя ожидать хвалебных слов в его адрес, однако, как мы видим, Гобсон разделял «новый империализм» от других видов. Новый империализм, который используется «экономическими паразитами» для увеличения своей прибыли, и империализм, который означает расширение жизненного пространства своей страны. Сегодняшний Украинский кризис – это пример «нового империализма», когда «паразиты» с всех сторон (олигархия) делают гешефт на «светлых чувствах» своих соотечественников. В своё время такой империализм критиковал тот же Геббельс, для которого выражением его была торгашеская политика англосаксов. Собственно, по мнению главы Третьего Рейха, Германия как раз проиграла от интриг этого «нового империализма», что он подробно осветил в своём завещании. Собственно, возвращаясь к определению Гобсона, мы видим, как один империализм противоречит другому и борется с ним, когда их интересы расходятся.

Субкультурщики же оказались обмануты ложной реальностью мира симулякров и товарного фетишизма и, дальше понимания империализма, как того, который используется экономическими паразитами, у них не идет.

Однако вне парадигмы Западной цивилизации возник и другой вид империализма, иной, позитивный, под которым понимается объединение в одном государстве русского народа на землях его компактного проживания (к примеру, Северный Казахстан) – такой империализм мы, как русские национал-социалисты, поддерживаем. Такой позитивный империализм именно свойственен нашей

национальной культуре освоения земель и объединения народов со времен Российской империи: добровольное вхождение Украины и Белоруссии и других территорий в империю, многочисленные договоры народов с русским царем, освобождение от феодального иноземного ига народов Средней Азии и Балкан. Увы, события 1917 года прервали эту славную традицию во имя ленинской «автономизации» и «коренизации». Однако, нынешние власти РФ не будут проводить политику в духе русской традиции, поскольку у власти ставленники именно «нового империализма», те самые паразиты, о которых писал Гобсон, поэтому мы не тешим себя иллюзиями.

Так что, ждем в комментариях набег белых троцкистов-антиимпериалистов, зная, что разбить нашу логику они никогда не смогут. Роза Люксембург, Лев Троцкий, Владимир Ленин - были ярыми антиимпериалистами. Субкультурщикам пора присоединяться к дружному лагерю угнетенных империализмом народов и вставать в их ряды под лозунги теоретиков-антиимпериалистов!

12. @Fenian_revolt. Свобода слова и ее границы.

Свобода слова является одним из основных понятий современной общественно-политической жизни в западной цивилизации. Однако, в своем нынешнем виде оно появилось недавно, если рассматривать его становление в масштабе истории человечества. В дохристианских обществах свобода слова если существовала, то обычно ограничивалась лишь конкретными вопросами политики и права. В большинстве индоевропейских обществ, достигших достаточно высокой стадии общественного развития, она и вовсе была невозможна, так как они строились по принципу трехчастной структуры, выделенной историком-индоевропеистом Ж. Демюзилем: жрецы, в руках которых находилась идеологическая власть, воины, выполнявшие военно-политические функции, и земледельцы (скотоводы). Военные демократии в Европе появились после нашествия дорийских племен и вновь распространились с переселением древних германцев. У скандинавских германцев военно-демократическое устройство сохранялись вплоть до Средних веков, оно заключалось в выборе племенных вождей и в проведении народных судов. Мировоззренческие проблемы практически не затрагивались, так как традиционные общества не склонны к радикальному пересмотру и изменению своей системы координат.

Исключением стала Древняя Греция: потомки дорийцев не ограничились политической сферой, в недрах военной демократии гомеровской эпохи зарождался философский диалог. Сомнение в устоявшихся представлениях о богах высказали поэты и первые философы. Ксенофан Колофонский был одним из первых известных истории греков, кто проявил явное инакомыслие, высмеяв порочность и антропоморфизм богов Гомера и Гесиода. За ним последовала целая плеяда философов, которые дерзнули высказать мнения касательно устройства мира, расходящиеся с общепринятой точкой зрения. Как известно, Анаксагор был изгнан, а Сократ поплатился жизнью за свои убеждения. Важно заметить, что обвинения против них были всего лишь поводами. До широкого распространения авраамических религий преследования за мнения были куда более редкими, а если и случались, то имели политическую подоплеку.

После крещения Рима началась эпоха преследований за открытое исповедание иной философской или религиозной концепции. В подтверждение этого достаточно упомянуть репрессии против ариан в IV-V вв. н.э., а также распространение христианства по всей территории Империи, которое зачастую носило насильственный характер. Ключевым персонажем в процессе крещения Европы стал Карл Великий, который проводил настоящую религиозно-идеологическую и вооруженную экспансию против европейских приверженцев традиционных культов. Знаковым событием стала Верденская Резня (782 г.), в ходе которой было казнено множество саксов, восставших против насильственной христианизации. До распространения христианства мир не знал религиозных войн (не считая завоеваний зороастрийцев и двух Иудейских войн), так как для языческих верований не характерно присваивание абсолютной истины.

Притязания на универсальность и истинность единственной религии встроились в культурный код европейской и мусульманской цивилизаций, благодаря чему возникло совершенно новое отношение к истинному и ложному, а также к свободе слова и самовыражения. В течение всех Средних веков и в начале Нового времени инакомыслие, в первую очередь религиозное, жестоко преследовалось, о чем свидетельствуют процессы над еретиками и ведьмами как в католических,

так и в протестантских странах. Судьба Джордано Бруно, сожженного за пантеистические воззрения и предположение о существовании других миров, является ярким свидетельством того, что даже эпоха Возрождения не смогла изменить репрессивный характер европейской христианской культуры.

Впервые о свободе слова в современном ее понимании заговорили просветители XVIII века, которые усматривали в ней прежде всего средство для борьбы с общественными предрассудками и догмами, установленными церковью более чем десятком столетий ранее. Они видели в свободном выражении воли всех граждан панацею от всех социальных противоречий, накопившихся за время гегемонии абсолютизма в Европе и церковной идеологической диктатуры. Формирование общественного мнения казалось им необходимым для построения благоустроенного общества, однако, вопрос о его ограничении оставался для просветителей открытым.

Так, Жан-Жак Руссо в своем труде «Об Общественном договоре, или Принципы политического Права» писал следующее: «Цензура оберегает нравы, препятствуя порче мнений, сохраняет их правильность, мудро прилагая их к обстоятельствам, иногда даже уточняет их, когда они еще неопределенны». Важно отметить, что Руссо понимал цензуру в идеале как выражение мнения и ограничения со стороны определенного общества в целом, а не его отдельных привилегированных представителей. Он был приверженцем антропологического оптимизма, полагая, что природа человека поддается коррекции. Возвращению к первоначальному состоянию «доброго дикаря», по его мнению, должно было осуществиться через отмену частной собственности, согласованную с мнением большинства и через улучшение нравов.

Таким образом, в учении Руссо о цензуре образовалось противоречие: с одной стороны, идеальная цензура должна полностью соответствовать общественному мнению, с другой- она должна его ограничивать, так как оно несовершенно, «народ всегда хочет блага, но сам он не всегда видит, в чем оно». Из этого следует вывод, что в теоретическом конструкте Руссо иерархия и взаимоотношения между цензорами и народом остаются неопределенными. К тому же, общественному мнению свойственно часто изменяться, особенно под влиянием множества факторов, включая материальный базис и мнения отдельных представителей социума, пользующихся авторитетом. Существование выполняющих цензорские функции институтов предполагает существование тех или иных постулатов права и морали, которые не подлежат пересмотру.

Кант подвел итог Эпохе Просвещения в своем эссе «Ответ на вопрос: Что такое просвещение», где он дает следующие формулировки: «…Публичное пользование собственным разумом всегда должно быть свободным, и только оно может дать просвещение людям. Но частное пользование разумом нередко должно быть очень ограничено, но так, чтобы особенно не препятствовать развитию просвещения. Под публичным же применением собственного разума я понимаю такое, которое осуществляется кем-то как ученым, перед всей читающей публикой. Частным применением разума я называю такое, которое осуществляется человеком на доверенном ему гражданском посту или службе». Такое разделение на публичное и частное пользование разумом легло в основу европейской светской буржуазной этики, а рамки, заданные для «свободы пользования разумом» закреплены в законодательствах многих стран. Наличие свободы публичного пользования разумом,

с точки зрения Канта, дает возможность народу раскрыть свой потенциал и избавиться от несовершенств, которыми обладает государство и общество.

Позднее эта мысль будет воспроизведена Дж. С. Миллем, который в статье «О свободе» расширяет проблематику свободы слова. Он считает, что возможность высказывать противное большинству мнение является одним из важнейших факторов для общественного и научного развития. Поэтому необходимо защищать право меньшинства перед подавляющим большинством, «сохранять почку, на которой вырастают титаны». Данной политике в идеале обязаны придерживаться все государства, которые называют себя демократическими. Однако, на практике это оказывается невозможным, как показывает опыт XX века и современности.

В прошлом столетии произошло полное сращение обществ и государств, всякое общественное явление и всякое мнение стало политическим, о чем подробно писал К. Шмитт в монографии «О понятии политического». Если в XIX веке государства Европы находились на определенной дистанции от граждан и их общественной жизни, то в ходе формирования «гражданского общества» дистанция полностью разрушилась. Теперь всякое частное мнение, высказанное публично, политизируется. Из-за стремления сохранить свою незыблемость всякое государство прибегает к цензуре, когда высказанное мнение становится для него по-настоящему опасным, подрывает его идеологические устои и ставит под сомнение легитимность власти. В связи с этим политизируется не только общественный дискурс, но даже гуманитарная наука, что накладывает на нее определенные ограничения.

Прикрываясь «общечеловеческими ценностями», неолиберальная идеология старается дискредитировать враждебные своим постулатам политические, экономические и научные концепты, а также накладывает табу на определенные темы в СМИ вопреки декларируемому признанию «Декларации прав человека и гражданина». В этом смысле она не отличается по своей сути от тоталитарных идеологий XX столетия, разница заключается лишь в методах воздействия на общество. Она, как и всякое порождение западной цивилизации, несет в себе культурный код христианства, стремясь к универсальности и истинности.

Истинная свобода слова существует лишь тогда, когда он выходит за рамки общественного мнения и государственной идеологии. Реализация же политического принципа свободы слова является нереализуемым. Всякое государство стремится к самосохранению, а потому ограничение свободы слова является для него жизненно необходимым действием. Право на публичное высказывание противоположной точки зрения уважается лишь до тех пор, пока это не представляет опасности для власть имущих и не нарушает комфорт инертного большинства. Абсолютная свобода слова – идеальный конструкт, обреченный существовать только в эмпиреях.

13. @Fenian_revolt. Блеск и нищета либерализма

Как известно, нас, противников неолиберального миропорядка любят упрекать в том, что мы стремимся насадить «тоталитаризм» и создать государство-диктатуру с тотальным контролем всего и вся, с регламентацией всех сторон жизни. Апогеем этого можно назвать брошюру австрийского экономиста Фридриха фон Хайека «Дорога к рабству», где нелиберальные режимы показываются чуть ли не как восточные деспотии с развитым рабовладением. Такой подход служил для легитимации подлинного тоталитаризма - либерализма, который, прикрываясь идеей свободы, использует особую биополитику по господству над человеком и превращением его лишь в актора рынка («предпринимателя», по выражению идеологов Австрийской экономической школы), т.е. человеческие качества в нем низводятся до экономической целесообразности.

Либерализм, как идеология, даже в своем зачаточном виде боролась с противостоящей ей общественной системой подобными методами. Так в XVIII-XIX веке либерализм уничтожал остатки Европы Старого порядка, придумав термин «абсолютизм», под которым подразумевалась ничем не ограниченная власть монарха, опиравшегося на централизованный бюрократический аппарат и военные контингенты, где отсутствовали свободы разных слоев населения, кроме привилегированных сословий (аристократии и части оффисье - чиновничества XVII-XVIII вв.), поскольку не было никаких конституций. Все это являлось мифом интеллектуалов, прокладывающих дорогу к буржуазному раю, к капиталистическому рабству, что будет обосновано нами в данной статье. Почему нам это важно сделать? Как мы полагаем, соглашаясь с великим историком Марком Блоком, неверные названия искажают наше понимание о содержании объекта. Это приводит к тому, что, подходя к оценке той альтернативе, которую предлагает капитализму Третий путь, с позиции «тоталитаризма», мы сразу пробуждаем негативные коннотации. Также и с термином «абсолютизм».

Термин «абсолютизм» родился в XIX веке в историографической литературе, анализировавшей причины Французской революции. Лейтмотив в той историографии задавали либеральные историки, продолжавшие линию философов-просветителей. Тогда была обоснована одна из идей, что революция являлась стремлением униженного французского народа к свободе против угнетавших его Бурбонов. Это суждение выросло на основе английского мифа о том, что Англия – самая свободная страна, противостоящая французскому деспотизму (с конца XVII века до конца Наполеоновских войн Англия находилась в постоянном конфликте с Францией, ввиду чего необходимо было активизировать свою пропаганду). Этот английский миф, поданный одним из первых просветителей, а попутно и влиятельнейшим теоретиком либерализма, Джоном Локком (на чьих теориях и основаны США), был воспринят Французским Просвещением, принявшим с этих позиций критиковать Старый порядок во Франции, что в итоге и стало идеологическим обоснованием Революции 1789-1799. Таким образом, либеральные теоретики всячески подчеркивали преимущества буржуазного государства перед «абсолютной монархией», понимая, что в капиталистическом государстве они смогут прибрать власть к себе. К примеру, известный теоретик либерализма Макс Вебер выделил два вида власти: патриархальную и бюрократическую. Под патриархальной он понимал ничем не ограниченный «абсолютизм», отдавая свои предпочтения бюрократической, с которой он увязывал тесно понятие «легитимизма». Историческая реальность же противоречила «идеальным типам» немецкого либерала.

В XVII-XVIII власть монархов называлась абсолютной. Под этим понималось, что монарх, как тело государства, обладает суверенитетом в своих землях против универсалистских устремлений Папы Римского или императора Священной Римской империи, а также против остатков феодальной вольницы. Для обозначения монарха, в контексте понимания абсолютизма в XIX веке, использовалось понятие «деспот». Под таким деспотом идеолог абсолютной монархии Жан Боден понимал такого правителя, который уничтожал представительные органы, тем самым, нарушая баланс двух сфер королевской власти. Однако, ни в одной европейской абсолютной монархии роспуск представительных органов не был порядком вещей (к примеру, в Испании это произошло в Арагоне, где были распущены кортесы Валенсии и Каталонии после их измены испанскому монарху и нарушения, тем самым, присяги). Монарх подчинялся законам Бога и природы и никогда не посягал на собственность своих подданных (опять же, если не была нарушена присяга), отсюда и необходимость утверждать новые налоги в представительных органах, тем самым, это было реализации концепции королевского дуализма: король имеет власть в парламенте и король имеет свои собственные прерогативы. К примеру, наставник внука Людовика XIV, Боссюэ призывал своего ученика уважать свободу личности подданных, а также их собственность.

Абсолютным монархом был тот правитель, которому никто не мешал править, согласно его прерогативам. Как правило, монархи контролировали внешнюю политику, назначали министров и должностных лиц, созывали сословное представительство, обладали законодательной инициативой, собирали феодальные и регальные налоги, учреждали новые суды и административные органы, регулировали торговлю, промышленность и чеканку монеты, даровали хартии, контролировали дороги, миловали осужденных и были источниками знатных достоинств и патроната. В рамках них у монарха была возможность действовать. Если он выходил за их рамки- он становился деспотом и нарушал природные законы равновесия, отсюда и возможность сопротивлению такому монарху. Но подобных случаев европейская история знает не очень много. В абсолютных монархиях существовала и своя конституция, но не в буржуазном, либеральном смысле, как написанный документ и одобренный представительным органом, где бы гарантировались основные права граждан, и оформлялась бы форма правления. Конституция представляла собой коронационную речь монарха, где он обязался уважать и защищать права подданных, изданные хартии(как то была Великая хартия вольностей 1215), а также законы природы и Бога. Все это в совокупности и являло собой неписанную конституцию абсолютных монархии. Отголоском ее служит тот факт, что в Великобритании до сих пор нет «писанной конституции», британская конституция –это совокупность обычаев и законов (Великая хартия вольностей, Билль о правах, Закон о престолонаследии и т.д.). Причина очень проста – это компромиссный характер Английской революции XVII века, результатом которой стал компромисс 1688 года между аристократами, буржуазией и другими слоями населения. Если бы монарх был деспотом, как его рисовали историки-либералы, то Людовик XVI не стал бы созывать Генеральные штаты для вотирования новых налогов, а ввел бы их сам, ведь его же никто не ограничивал, но на самом деле – это не так.

Таким образом, мы можем сказать, что восприятие абсолютной монархии либеральными историками, как абсолютизма и деспотии не подкрепляется реальными фактами. Этот ярлык и миф ими был создан для обоснования необходимости буржуазных революций и идеи прогресса, к которой ведет либерализм. Либерализм, основанный на абстрактных идеях об идеальном типе

человека, универсального закона, идеальной конкурентной экономики ведет к господству экономики над человеком, подчинению его родовых качеств рынку и созданию индивида, оторванного от социальных связей, путем приведения его к единообразию.

14. @Fenian_revolt. Feind hört mit*

Современные гуманитарные науки, пронизанные духом буржуазной демократии и культурного марксизма, весьма критично относятся к наследию немецкого юриста, философа и геополитика Карла Шмитта. Он являлся видным идеологом течения «Консервативная революция», с одобрением встретил крах Веймарской республики. Его творческое наследие поистине бесценно для понимания многих современных процессов во внешней и внутренней политике того или иного государства, поэтому сегодня перед нами встает задача по реактуализации его наследия, поскольку это позволит выйти за грань сегодняшнего замкнутого мира. Именно прочтение работ таких философов, как Карл Шмитт, и помогут в развитии навыка критического мышления.

Как нам кажется, здесь важно рассмотреть понятия «друг и враг» в творчестве Шмитта, поскольку они проходят красной нитью в его политических исследованиях, а также в работах по геополитике, где это им выражается в идее противостояния государств «суши и моря». Но чтобы понять саму идею дуализма друга и врага, следует иметь ввиду, что для Шмитта политика – это секуляризованная теология, т.е. немецкий философ видит в политике продолжение мира, где господствует Бог, являющийся источником легитимности. В секуляризованном мире место бога заменяет Суверен со своей антропологией, выраженной в сосуществовании двух тел монарха (эта идея полно раскрыта в творчестве немецкого консервативного историка Канторовича), далее это перетекает в идею парламентаризма, продолжающую традицию политического тела, о чем так блестяще повествует эссе Филиппа Манова, показывающего то, как европейские парламенты сохранили в себе традицию политического тела. Отсюда становится видно, что даже парламентское государство сохраняет в себе живучесть идеи суверерена, а, следовательно, и возможность принимать наиболее эффективные решения в сфере политического.

Дихотомия друга-врага, как мы отметили, является ключевой в философии Шмитта. Это и одновременно средство самопознания и средство самоидентификации. «Политическое» не может существовать, не имея в своей основе эту дихотомию, международные отношения со времен Великих географических открытий не могут существовать без противодействия держав «земли и суши», партизан не может существовать без своего противника и целей своей борьбы: «Итак, враг не конкурент и не противник в общем смысле. Враг также и не частный противник, ненавидимый в силу чувства антипатии. Враг, по меньшей мере эвентуально, т. е. по реальной возможности, – это только борющаяся совокупность людей, противостоящая точно такой же совокупности. Враг есть только публичный враг, ибо все, что соотнесено с такой совокупностью людей, в особенности с целым народом, становится поэтому публичным. Врага в политическом смысле не требуется лично ненавидеть, и лишь в сфере приватного имеет смысл любить «врага своего», т. е. своего противника». Таким образом, в этом смысле можно сказать, что Шмитт продолжает традиции немецкой классической философии, в особенности гегельянской диалектики, а также самого принципа «тотальности».

Тотальность и позволяет нам выделить категорию друга и врага ключевыми в политической философии Карла Шмитта, поскольку невозможно существование государства без сложившейся внутри него единой политической общности. Если есть политическое, имеющее в своей основе какое-то единство (нацию, класс, сословия и т.д.)- следовательно, мы можем говорить о политике,

мы можем говорить о соперничестве держав «суши и моря», что и позволяет каждому народу сохранять свои культурные отличия, традиции. Ослабевает государство – мы видим отмирание политического, что проявилось в Европе после неолиберальной революции, когда произошел отход от государственного регулирования в промышленности, социальной сфере. Это привело к тому, что ускорились потоки глобализации, приводящие к смерти политического, но смерти искусственной, что показали последующие события, в том числе экономический кризис 2008-2009 гг. Поэтому попытка сохранения однополярного мира не сможет долго держаться. Первое единство, осознавшее себя реальным политическим и способным бросить вызов глобализации, США, капитализму и создаст возможность для их уничтожения.

Если в мире не будет политического, т.е. не будет дихотомии друга и врага – это будет означать полный триумф глобализации, поскольку при условии существования одного государства – существует и другое, а за ним и третье государство. Что говорит о том, что мы не уйдем от диалектики друга и врага, это необходимо для имманентного существования любой нации, поскольку в государстве выражается единая воля народа. Идея государства не умрет. Поэтому политическая теология какого-то государства должна отражать дихотомию на явном уровне, что делает позиции либерального государства слабыми: либерализм не апеллирует категориями врага, низводя вражду до рыночной конкурентной борьбы и в духовной сфере до оппонента. Ставя во главу угла абстрактный закон, либерализм выдвигает идеальный тип человека, т.е. это подразумевает универсализацию, чему будет противостоять народ и суверен. В силу этого либерализм не может существовать в чрезвычайных ситуациях, поскольку он тогда проигрывает разным формам диктатуры, а также демократиям (имеются ввиду прямая демократия), способным определять своих врагов. Это и укрепляет нас в уверенности того, что государство и политическое смогут эффективно противостоять глобализации снизу (всевозможными левыми движениями), так и сверху (МВФ, США и другие субъекты однополярного мира).

*Враг не дремлет (нем.)

АРМ
vk.com/avangard_rus